

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в г.о. Самара

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в г.о. Самара

Таблица -

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ
1.	Русский язык	5626	5790
2.	Математика (профильный уровень)	3840	3978
3.	Физика	2038	2096
4.	Химия	661	703
5.	Информатика и ИКТ	211	221
6.	Биология	777	843
7.	История	723	781
8.	География	23	25
9.	Английский язык	621	649
10.	Немецкий язык	16	16
11.	Французский язык	10	10
12.	Обществознание	2346	2477
13.	Испанский язык	0	0
14.	Литература	406	457
15.	Китайский язык	2	2

2. Ранжирование всех ОО г.о. Самара по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица -

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МБОУ Школа №37	18	36,0	21	42,0	3	6,0	3	6,0
2	МБОУ Школа №64	9	33,3	14	51,9	2	7,4	1	3,7
3	МБОУ Школа №40	2	25,0	5	62,5	0	0,0	0	0,0
4	МБОУ Лицей Классический	3	11,5	12	46,2	4	15,4	7	26,9
5	МБОУ школа №94	8	44,4	6	33,3	1	5,6	1	5,6
6	МБОУ Школа №167	14	70,0	5	25,0	0	0,0	0	0,0
7	МБОУ Школа №116	14	42,4	7	21,2	2	6,1	0	0,0
8	МБОУ Школа №121	6	13,3	18	40,0	10	22,2	8	17,8
9	МБОУ Школа №76	17	45,9	14	37,8	2	5,4	0	0,0
10	МБОУ Школа №174	10	25,0	21	52,5	5	12,5	1	2,5
11	МБОУ Школа №18	5	35,7	7	50,0	2	14,3	0	0,0
12	МБОУ Школа №137	5	25,0	11	55,0	0	0,0	3	15,0

¹ от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13	МБОУ Школа №42	4	11,8	16	47,1	3	8,8	8	23,5
14	МБОУ Школа №134	1	14,3	4	57,1	0	0,0	0	0,0
15	ГБОУ СККК	5	83,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0
16	МБОУ Школа №32	10	26,3	16	42,1	8	21,1	1	2,6
17	МБОУ Школа №47	10	22,2	16	35,6	12	26,7	6	13,3
18	МБОУ Школа №79	7	20,6	21	61,8	5	14,7	0	0,0
19	МБОУ СОШ №101	6	20,0	18	60,0	4	13,3	2	6,7
20	МБОУ Школа №157	4	14,8	11	40,7	8	29,6	2	7,4
21	МБОУ Школа №38	7	31,8	8	36,4	4	18,2	1	4,5
22	МБОУ Школа №50	5	20,8	13	54,2	5	20,8	1	4,2
23	МБОУ «Дневной пансион- 84»	6	10,9	30	54,5	10	18,2	9	16,4
24	МБОУ Школа «Кадет» №95	5	26,3	7	36,8	5	26,3	0	0,0
25	МБОУ Школа №168	7	21,2	14	42,4	3	9,1	5	15,2
26	МБОУ Школа №34	16	35,6	19	42,2	5	11,1	3	6,7
27	МБОУ Школа №86	13	32,5	18	45,0	2	5,0	1	2,5
28	МБОУ Школа №98	12	70,6	5	29,4	0	0,0	0	0,0
29	МБОУ Школа №106	17	34,0	21	42,0	4	8,0	3	6,0
30	МБОУ Школа №147	7	38,9	5	27,8	3	16,7	0	0,0
31	МБОУ Школа №128	10	52,6	2	10,5	2	10,5	1	5,3
32	МБОУ Школа №72	19	31,1	24	39,3	12	19,7	3	4,9
33	МБОУ Школа №77	8	25,8	17	54,8	4	12,9	1	3,2
34	МБОУ Школа №99	7	26,9	11	42,3	3	11,5	2	7,7
35	МБОУ Школа №73	3	12,0	14	56,0	3	12,0	2	8,0
36	МБОУ Школа №112	4	16,0	14	56,0	3	12,0	1	4,0
37	МБОУ Школа №96	3	50,0	2	33,3	0	0,0	0	0,0
38	МБОУ Гимназия №133	15	27,3	23	41,8	14	25,5	3	5,5
39	МБОУ Школа №150	11	37,9	9	31,0	4	13,8	1	3,4
40	МБОУ Школа №162	17	42,5	12	30,0	2	5,0	1	2,5
41	МБОУ ЛАП №135	3	4,1	37	50,7	19	26,0	14	19,2
42	МБОУ Гимназия №1	8	6,8	40	34,2	34	29,1	30	25,6
43	МБОУ вечерняя школа №8	15	57,7	2	7,7	0	0,0	0	0,0
44	МБОУ Школа №33	6	30,0	11	55,0	2	10,0	0	0,0
45	МБОУ Школа №122	15	31,9	19	40,4	7	14,9	6	12,8
46	МБОУ Школа №156	4	19,0	11	52,4	4	19,0	1	4,8
47	МБОУ Школа №9	7	25,0	8	28,6	2	7,1	4	14,3
48	МБОУ Школа №118	18	47,4	13	34,2	3	7,9	1	2,6
49	МБОУ Школа №164	5	45,5	4	36,4	1	9,1	1	9,1
50	МБОУ Школа №27	7	17,5	22	55,0	5	12,5	5	12,5
51	МБОУ Школа №127	6	28,6	9	42,9	4	19,0	0	0,0
52	МБОУ СОШ №161	8	26,7	16	53,3	2	6,7	2	6,7
53	МБОУ ЛФПГ	4	18,2	14	63,6	2	9,1	2	9,1
54	МБОУ Школа №165	1	7,1	9	64,3	1	7,1	3	21,4
55	МБОУ Школа №146	7	35,0	9	45,0	3	15,0	1	5,0
56	МБОУ Школа № 7	15	30,6	27	55,1	1	2,0	0	0,0
57	ФГКОУ СКК МВД России	4	9,5	6	14,3	1	2,4	1	2,4
58	МБОУ Школа №21	6	37,5	4	25,0	2	12,5	1	6,3
59	МБОУ Школа №23	4	57,1	1	14,3	0	0,0	0	0,0
60	МБОУ Школа №52	7	70,0	3	30,0	0	0,0	0	0,0
61	МБОУ Школа №55	11	50,0	5	22,7	3	13,6	1	4,5
62	МБОУ Школа № 57	19	27,1	34	48,6	8	11,4	2	2,9
63	МБОУ Школа №74	16	40,0	17	42,5	3	7,5	3	7,5
64	МБОУ Школа №105	8	57,1	3	21,4	0	0,0	1	7,1

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
65	МБОУ Школа №129	11	23,4	25	53,2	9	19,1	1	2,1
66	МБОУ Школа №24	9	25,7	16	45,7	7	20,0	2	5,7
67	МБОУ Школа №145	5	15,6	14	43,8	5	15,6	3	9,4
68	МБОУ Школа №177	4	36,4		0,0		0,0	1	9,1
69	МБОУ Школа №12	14	22,6	26	41,9	7	11,3	6	9,7
70	МБОУ Школа №81	8	24,2	18	54,5	2	6,1	2	6,1
71	МБОУ Школа №6	17	26,6	22	34,4	18	28,1	5	7,8
72	МБОУ Школа №25	5	10,6	21	44,7	14	29,8	6	12,8
73	МБОУ Школа №70	5	45,5	3	27,3	1	9,1	0	0,0
74	МБОУ Школа №148	14	18,2	37	48,1	11	14,3	14	18,2
75	МБОУ Школа №132	13	17,3	30	40,0	16	21,3	12	16,0
76	МБОУ гимназия №11	9	13,6	21	31,8	12	18,2	19	28,8
77	МБОУ Самарская Вальдорфская школа	4	25,0	7	43,8	1	6,3	3	18,8
78	МБОУ Школа №16	8	27,6	13	44,8	2	6,9	3	10,3
79	МБОУ Школа №41 «Гармония»	16	23,5	26	38,2	13	19,1	13	19,1
80	МБОУ Школа №29	13	38,2	16	47,0	4	11,8	1	2,9
81	МАОУ СМТЛ	0	0,0	20	29,0	18	26,1	26	37,7
82	МБОУ Школа №155	9	22,0	17	41,5	5	12,2	8	19,5
83	МБОУ Гимназия №54 «Воскресение»	12	54,5	3	13,6	4	18,2	0	0,0
84	МБОУ Школа №92	5	29,4	9	52,9	3	17,6	0	0,0
85	МБОУ Школа №20	5	17,9	14	50,0	4	14,3	1	3,6
86	МБОУ Школа №58	14	16,9	48	57,8	12	14,5	3	3,6
87	МБОУ Школа №144	13	46,4	8	28,6	2	7,1	2	7,1
88	МБОУ ССЛ	14	33,3	17	40,5	2	4,8	2	4,8
89	МАОУ СамЛИТ	0	0,0	5	9,8	15	29,4	29	56,9
90	МБОУ СМАЛ	3	2,8	31	28,4	34	31,2	41	37,6
91	МБОУ Лицей «Технический»	2	1,7	41	33,9	40	33,1	36	29,8
92	МБОУ Школа №49	10	23,8	21	50,0	6	14,3	4	9,5
93	МБОУ Школа №48	21	45,7	11	23,9	5	10,9	2	4,3
94	МБОУ Школа №45	17	50,0	11	32,4	2	5,9	2	5,9
95	МБОУ Школа №53	12	25,5	23	48,9	5	10,6	5	10,6
96	МБОУ Школа №139	20	45,5	14	31,8	8	18,2	2	4,5
97	МБОУ Школа №141	2	28,6	3	42,9	1	14,3	1	14,3
98	МБОУ Школа №65	18	46,2	15	38,5	2	5,1	0	0,0
99	МБОУ Школа №8	12	54,5	10	45,5	0	0,0	0	0,0
100	МБОУ Школа №83	11	55,0	6	30,0	1	5,0	1	5,0
101	МБОУ Школа №120	5	11,9	20	47,6	9	21,4	6	14,3
102	МБОУ Гимназия №2	4	12,1	16	48,5	7	21,2	3	9,1
103	МБОУ Школа №78	12	66,7	6	33,3	0	0,0	0	0,0
104	МБОУ Школа №3	18	27,3	33	50,0	8	12,1	5	7,6
105	МБОУ Школа №93	3	13,6	16	72,7	2	9,1	1	4,5
106	МБОУ Школа №5	3	12,5	14	58,3	4	16,7	1	4,2
107	МБОУ Школа №36	14	20,6	20	29,4	14	20,6	7	10,3
108	МБОУ Школа №85	11	27,5	16	40,0	3	7,5	2	5,0
109	МБОУ Школа №178	10	28,6	19	54,3	3	8,6	3	8,6
110	МБОУ Школа №102	12	25,0	22	45,8	7	14,6	3	6,3
111	МБОУ Школа №124	3	5,1	23	39,0	13	22,0	14	23,7
112	МБОУ Школа №149	9	19,6	19	41,3	12	26,1	4	8,7
113	МБОУ Школа №10 «Успех»	6	10,5	27	47,4	18	31,6	3	5,3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
114	МБОУ Школа №154	14	23,3	27	45,0	7	11,7	6	10,0
115	МБОУ Школа №100	14	31,8	20	45,5	6	13,6	2	4,5
116	МБОУ Школа №108 «Взлет»	6	40,0	5	33,3	0	0,0	3	20,0
117	МБОУ Школа №43	8	27,6	9	31,0	7	24,1	1	3,4
118	МБОУ Школа №175	36	37,9	40	42,1	7	7,4	2	2,1
119	МБОУ Гимназия №3	3	6,8	9	20,5	12	27,3	17	38,6
120	МБОУ Школа №13	7	29,2	10	41,7	3	12,5	0	0,0
121	МБОУ Школа №15	1	20,0	2	40,0	1	20,0	1	20,0
122	МБОУ Школа №39	4	50,0	3	37,5	1	12,5	0	0,0
123	МБОУ Школа №63	13	26,5	20	40,8	8	16,3	5	10,2
124	МБОУ Школа №28	11	40,7	13	48,1	1	3,7	0	0,0
125	МБОУ Школа №107	6	31,6	10	52,6	2	10,5	1	5,3
126	МБОУ Школа №170	25	54,3	15	32,6	4	8,7	2	4,3
127	МБОУ Школа №22	4	9,5	18	42,9	12	28,6	6	14,3
128	МБОУ Школа №87	7	31,8	7	31,8	3	13,6	3	13,6
129	МБОУ Лицей «Созвездие» №131	4	6,9	27	46,6	18	31,0	9	15,5
130	МБОУ Школа №152	12	85,7	1	7,1	0	0,0	1	7,1
131	МБОУ Школа №114	1	5,0	12	60,0	3	15,0	4	20,0
132	МБОУ гимназия «Перспектива»	3	6,8	8	18,2	16	36,4	15	34,1
133	МБОУ Школа №91	7	36,8	6	31,6	2	10,5	1	5,3
134	МБОУ Школа №66	7	53,8	4	30,8	2	15,4	0	0,0
135	МБОУ Школа №166	15	27,8	27	50,0	9	16,7	2	3,7
136	МБОУ Школа №123	9	56,3	4	25,0	2	12,5	0	0,0
137	МБОУ Гимназия №4	10	18,9	16	30,2	15	28,3	8	15,1
138	МБОУ Школа №153	21	44,7	8	17,0	3	6,4	0	0,0
139	МБОУ Школа №80	7	41,2	6	35,3	0	0,0	0	0,0
140	МБОУ Школа «Яктылык»	6	30,0	13	65,0	0	0,0	0	0,0
141	МБОУ Школа №176	14	16,3	30	34,9	20	23,3	16	18,6
142	МБОУ Школа №163	18	47,4	9	23,7	6	15,8	1	2,6
143	МБОУ Школа №35	6	42,9	7	50,0	0	0,0	0	0,0
144	МБОУ Школа №67	6	28,6	11	52,4	3	14,3	1	4,8
145	МБОУ Школа №90	24	44,4	17	31,5	5	9,3	2	3,7
146	МБОУ Лицей «Престиж»	0	0,0	8	40,0	6	30,0	4	20,0
147	ГБНОУ СО «Академия для одаренных детей (Наяновой)»	5	10,4	22	45,8	15	31,3	4	8,3
148	ГБНОУ «Самарский региональный центр для одаренных детей»	1	1,2	26	31,0	31	36,9	26	31,0
149	ГБПОУ «ССПК»	46	65,7	20	28,6	3	4,3	1	1,4
150	АТЛ АСИ СамГТУ	14	14,3	24	24,5	13	13,3	3	3,1
151	ЧОУ школа «Эврика»	1	7,7	3	23,1	7	53,8	2	15,4
152	ЧОУ «Школа «Альтернатива» А.А. Иоффе»	0	0,0	3	33,3	3	33,3	3	33,3
153	НОУ ОО «Потенциал»	6	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
154	АНОО «Интеллект - плюс»	1	9,1	6	54,5	2	18,2	1	9,1
155	Лицей № 1 «Спутник»	0	0,0	6	66,7	0	0,0	1	11,1

Методический анализ результатов ЕГЭ

по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица -

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (5994 чел)
5301	93,8%	5574	94,1%	5790	96,6%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица -

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2901	51,3%	3077	51,9%	3045	52,6%
Мужской	2749	48,7%	2849	48,1%	2745	47,4%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица -

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	5790
Из них:	5580
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	32
выпускников прошлых лет	131
участников с ограниченными возможностями здоровья	47

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица -

Всего ВТГ	5626
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	1080
– выпускники СОШ	4478
– выпускники ОО на базе колледжей	68

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица -

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Самара	5790	43,6%

1.6. Основные УМК по русскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица -

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях) 2015-2020	21,8
2	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый уровень) 2019	4,5
3	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровень) 2016, 2018-2019	44,9
4	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни) 2019-2020	13,5
5	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень) 2016, 2018-2020	4,5
6	Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни) 2016	0,6
7	Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни) 2017-2018	1,3
8	Бабайцева В.В. Русский язык (углубленный уровень) 2015-2016, 2018,2020	3,8
Другие пособия		
9	Власенков А.И., Рыбченкова А.М. Русский язык 2014-2019	17,9
10	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В. Русский язык (профильный уровень) 2011, 2014-2019	12,2
11	Н.Г.Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мищерина Русский язык (базовый и углубленный уровни) 2018-2019	5,8
12	Г.А. Богданова, Е.М. Виноградова Русский язык (базовый и углублённый уровни) 2015	0,6

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы:

В 10 классе переход на УМК у 1,3% образовательных организаций (далее - ОО): Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык 10-11 кл. (базовый уровень) М.: Просвещение и Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни) 10 класс. - М.: ВЕНТАНА-ГРАФ. В 11 классе переход на УМК у 7% ОО: С.И.Львов, В.В.Львова, Русский язык, (базовый и углубленный уровни), «Мнемозина».

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку стабильно высокое, за последние два года увеличилось на 489 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица -

	г.о. Самара		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,1	0,4	0,1
Средний тестовый балл	75,3	73,1	73
Получили от 81 до 99 баллов, %	37	30,7	30,8
Получили 100 баллов, чел.	21	37	29

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица -

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,5%	0	1,5%	4,3%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	17,7%	34,4%	27,5%	23,4%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50,5%	50%	45%	48,9%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	30,8%	15,6%	25,2%	23,4%
Количество участников, получивших 100 баллов	0,5%	0	0,8%	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица -

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,6%	20,3%	52,3%	26,5%	0,3%
Лицеи, гимназии	0,1%	5,4%	43,2%	50	1,3%
выпускни ки ОО на базе колледже й	2,9%	47,1%	44,1%	5,9%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении с регионом

Таблица -

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Самара	0,1	18,1	50,5	30,8	29

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Выбирается² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица -

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ СамЛИТ	82,4	17,6	0,0
2	МАОУ СМТЛ	75,4	24,6	0,0
3	ЧОУ школа «Эврика»	69,2	30,8	0,0
4	МБОУ гимназия «Перспектива»	68,2	29,5	0,0
5	МБОУ Гимназия № 3	61,4	38,6	0,0
6	МБОУ Лицей «Престиж»	60,0	40,0	0,0
7	ГБНОУ «Самарский региональный центр для одаренных детей»	59,5	39,2	0,0
8	МБОУ Школа № 124	59,3	40,7	0,0
9	МБОУ Лицей «Созвездие» № 131	56,9	36,2	0,0
10	МБОУ СМАЛ	56,9	36,7	0,0
11	МБОУ Гимназия № 1	52,6	45,7	0,0
12	МБОУ Школа № 176	52,3	46,5	0,0
13	МБОУ Школа № 149	52,2	45,7	0,0
14	МБОУ Школа № 148	50,6	44,2	0,0
15	МБОУ Лицей «Технический»	50,4	44,6	0,0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Выбирается³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица -

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ вечерняя школа № 8	8,3	16,7	4,2
2.	МБОУ Школа № 48	4,3	58,7	13,0
3.	МБОУ Школа №112	4,0	60,0	16,0
4.	МБОУ Школа № 34	2,2	57,8	15,6
5.	МБОУ Школа № 37	2,0	54,0	24,0
6.	ГБПОУ «ССПК»	1,5	44,1	5,9

³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
7.	МБОУ Школа № 105	0,0	35,7	0,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку
Средний балл выпускников образовательных организаций г.о. Самара понизился по русскому языку, хотя и остался высоким; уменьшилось число выпускников, не преодолевших минимальный порог. Данные факты свидетельствуют о том, что в этом учебном году русский язык сдавали выпускники, которые поступают в ВУЗы. В целом опыт самарских школ по подготовке к ЕГЭ по русскому языку следует признать эффективным, успешным, а результаты ЕГЭ ежегодно стабильными.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ *(предоставлен председателем предметной комиссии ЕГЭ Самарской области по русскому языку)*

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Назначение КИМов по русскому языку 2020 года, как и прежде, в первую очередь рассчитано на то, чтобы оценить подготовку выпускников средней школы по русскому языку с целью их итоговой аттестации и отбора абитуриентов для поступления в вузы и ссузы, что и реализуется, если исходить из содержания тестовых заданий.

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

- компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций:
 - лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;
 - языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;
- культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;
- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;
- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;
- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга. Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принцип учёта возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также

соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

КИМы 2020 года по русскому языку не претерпели существенных изменений: все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Уточнены критерии оценивания задания 27 с развернутым ответом:

1) 3 балла в критерии 2 ставится, если ученик привел 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значения. Указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями. 2 балла в критерии 2 ставится, если ученик привел 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значения. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не выявлена.

2) Изменилось название критерия 9: «Соблюдение языковых норм» (вм. «Соблюдение грамматических норм»).

При реализации 27 задания обучающемуся предлагается, как и прежде, сформулировать одну из проблем, поставленных автором текста и прокомментировать ее: включить в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста, и, что существенно, пояснить значение каждого примера и выявить смысловую связь между ними. Как можно заметить, обучающийся тем самым реализует дополнительные коммуникативные навыки, демонстрируя свою

способность не только воспринимать авторский замысел, анализировать авторскую точку зрения, но и аргументировать сделанный выбор в пользу той или иной проблемной зоны единого текстового пространства – художественно или публицистического, представленного в задании 27.

Задача сформулировать позицию автора (рассказчика) должна подкрепляться отношением обучающегося к позиции автора по проблеме исходного текста (т.е. согласием или несогласием), но не формальным, а обоснованным.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица -

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	86,0	58,3	65,7	87,5	97,1
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	83,4	33,3	65,7	83,8	94,8
3	Лексическое значение слова	Б	85,1	58,3	70,6	85,6	94,0
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	86,5	50,0	68,5	87,3	97,3

⁴Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	63,7	25,0	42,4	62,6	80,3
6	Лексические нормы	Б	67,1	8,3	46,2	66,4	82,8
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	83,9	50,0	67,4	84,2	94,6
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	79,5	15,0	41,9	83,0	98,5
9	Правописание корней	Б	69,8	25,0	38,9	69,8	90,8
10	Правописание приставок	Б	63,4	16,7	33,0	62,2	86,3
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	51,5	8,3	22,3	46,7	80,5
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	42,7	8,3	13,8	36,2	74,6
13	Правописание НЕ и НИ	Б	80,0	50,0	54,8	80,4	96,5
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	82,5	33,3	56,4	84,2	97,0
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	63,0	16,7	35,9	60,4	86,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	85,1	37,5	61,7	86,6	98,2
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	76,1	16,7	49,1	75,5	95,7
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	66,1	16,7	33,6	65,5	89,5
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	73,7	8,3	38,0	74,6	96,2
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	55,8	16,7	24,4	51,0	86,5
21	Пунктуационный анализ	Б	38,6	0,0	9,6	32,8	69,5
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	73,7	25,0	49,6	73,6	90,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	53,5	0,0	33,6	51,3	71,4
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	65,0	8,3	35,7	65,7	83,5
25	Средства связи предложений в тексте	П	48,6	8,3	20,0	46,2	72,6
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	75,6	12,5	50,0	76,1	92,3
27	Формулировка проблем исходного текста	П	99,1	0,0	96,2	99,9	100,0
	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	74,9	0,0	53,6	75,0	89,5
	Отражение позиции автора исходного текста	П	96,4	0,0	86,8	98,1	99,9
	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	93,2	0,0	78,9	95,3	99,1
	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	80,8	0,0	62,8	81,1	92,8
	Точность и выразительность речи	П	72,3	0,0	56,1	70,4	87,2
	Соблюдение орфографических норм	П	79,3	0,0	55,4	80,4	93,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Соблюдение пунктуационных норм	П	67,0	0,0	35,1	66,9	88,9
	Соблюдение языковых норм	П	74,5	0,0	53,8	74,3	89,4
	Соблюдение речевых норм	П	71,6	0,0	52,5	70,2	87,5
	Соблюдение этических норм	П	99,3	0,0	96,8	99,9	100,0
27	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	97,3	0,0	93,2	98,2	98,8

Статистические данные по результатам проведения единого государственного экзамена по русскому языку в Самарской области показывают как сильные стороны подготовки выпускников в 2020 году, так и параметры, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, ведущих русский язык в выпускных классах.

В частности, из таблицы видно, что самые высокие, относительно максимально возможного, баллы получены выпускниками 2020 года по таким заданиям, как:

- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (задание 1);
- средства связи предложений в тексте (задание 2);
- лексическое значение слова (задание 3);
- орфоэпические нормы (постановка ударения) (задание 4);
- морфологические нормы (образование форм слова) (задание 7);
- правописание НЕ и НИ (задание 13);
- слитное, дефисное, раздельное написание слов (задание 14);
- знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами) (задание 16);

На основании анализа таблицы можно отметить ряд заданий части 1, которые выполнены на хорошем уровне. Таких заданий в КИМе большинство.

Среди них:

- лексические нормы (задание 5);
- морфологические нормы (задание 6);
- синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления (задание 8);
- правописание корней (задание 9);
- правописание приставок (задание 10);
- правописание НЕ и НИ (задание 13);
- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (задание 15);
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (задание 17);
- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 18);
- знаки препинания в сложноподчинённом предложении (задание 19);
- текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (задание 22);
- текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (задание 24);
- речь. Языковые средства выразительности (задание 26).

Наряду с этим, к сожалению, есть задания, которые выполнены выпускниками 2020 года на одинаково невысоком уровне. Так, к подобным проблемным заданиям можно отнести задание 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)), задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий); задание 21 (пунктуационный анализ); задание 23 (функционально-смысловые типы речи); 25 задание (средства связи предложений в тексте), преимущественно имеющее высокий уровень сложности. Более того, следует отметить, что задание 21 является

достаточно новым в структурно-содержательных особенностях КИМов, начиная с 2019 года.

Таким образом, можно сделать вывод, что в целом задания части 1 выполнены на хорошем уровне, однако из года в год, что легко проследить по статистике прошлых лет, одни и те же задания попадают в так называемый «черный» список общеязыковых параметров, трудно реализуемых выпускниками.

Что касается части 2 (задание 27), следует отметить, что самые высокие, относительно максимального возможного, баллы получены выпускниками 2020 года по таким параметрам, как:

- критерий 1 (формулировка проблемы исходного текста);
- критерий 3 (отражение позиции автора исходного текста);
- критерий 4 (отношение к позиции автора по проблеме исходного текста);
- критерий 11 (соблюдение этических норм);
- критерий 12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале).

Стабильно высокие результаты выпускники 2019 года продемонстрировали по следующим критериям:

- критерий 2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста);
- критерий 5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения);
- критерий 6 (точность и выразительность речи);
- критерий 7 (соблюдение орфографических норм) и др.

Самые низкие, по отношению к максимально возможному, результаты достигнуты в следующих критериях 27 задания с развернутым ответом:

- критерий 8 (соблюдение пунктуационных норм);
- критерий 10 (соблюдение речевых норм).

Особого внимания заслуживают результаты тех участников ЕГЭ, кто не достиг минимального балла.

Как можно заметить, обучающиеся затруднялись в выполнении следующих заданий:

6 (лексические нормы),

8 (синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления),

11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)),

12 (личных окончаний глаголов и суффиксов причастий),

19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении),

21 (пунктуационный анализ),

24 (лексическое значение слова),

25 (средства связи предложений в тексте),

26 (речь. Языковые средства выразительности).

Затруднение у этой группы учащихся вызывало и 27 задание в целом. Процент выполнения задания у данных представителей обучающихся – 0,0%.

В дальнейшем предлагается учитывать вышеизложенные наблюдения в ходе подготовки к ЕГЭ по русскому языку учителями-словесниками Самарской области.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Контрольные измерительные материалы, используемые в ЕГЭ 2020 года, обеспечили проверку овладения обучающимися основным содержанием курса русского языка, различными видами учебной деятельности. Разные типы заданий, большое их число в каждом варианте, позволили определить уровень достижения обучающимися заданных требований, дифференцировать их по степени подготовки. Целесообразно продолжить работу по информированию педагогической общественности об общих принципах построения экзаменационных работ по русскому языку, о внимании, уделяемом отдельным разделам и темам курса, о существующих пробелах и недоработках в подготовке выпускников общеобразовательных организаций по данному предмету.

На результаты выполнения экзаменационной работы существенно влияет уровень орфографической и пунктуационной грамотности выпускников.

Учителям следует обратить внимание не только на специализированную подготовку, но и на общее развитие учащихся. Наиболее низкие результаты по русскому языку были показаны участниками экзамена в области пунктуации и речевых норм.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица -

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	Профессиональный диалог с руководителями школ по итогам проведенного анализа исходного состояния ОО (планируемые изменения в содержании образования, в создании условий для формирования умений и навыков учебной деятельности у учащихся с низкими учебными возможностями в урочное и внеурочное время и др.)	25-30 мая, круглый стол, ЦРО, администрация образовательных организаций	Эффективное мероприятия, выделены проблемы, намечены пути решения.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица -

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной
---	---	---

		программе
1	Повышение квалификации заместителей руководителей школ с НОР по проблемам модернизации методической работы, обеспечивающей непрерывное развитие профессиональной компетентности педагогов	МБОУ вечерняя школа № 8 МБОУ Школа № 48 МБОУ Школа №112 МБОУ Школа № 34
2	Повышение квалификации педагогов, испытывающих профессиональные затруднения, по проблемам организации учебной деятельности школьников, обеспечивающей достижение планируемых результатов обучения	МБОУ Школа № 37 ГБПОУ «ССПК» МБОУ Школа № 105

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2020г.	Формирование в сети Интернет (на сайте ЦРО) информационного ресурса консультационной направленности для поддержки профессионального развития руководителей, учителей общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения «Педагогическая школа в онлайн»
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов
3	В течение года	Межшкольные методические объединения (ММО) учителей математики и русского языка и др. с участием педагогических коллективов школ, городских проектных площадок и школ с высокими результатами обучения

1.1.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2020г.	Стратегическая сессия «Как повысить образовательные результаты» с участием руководителей школ с НОР и руководителей эффективных школ (СУМОиН, ДО, ЦРО)
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов (ЦРО)

Методический анализ результатов ЕГЭ

по математике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

2.6. Количество участников ЕГЭ по математике (за 3 года)

Таблица -

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3721	65,9%	3804	64,2%	3978	66,4%

2.7. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица -

Пол	2020	
	чел.	% от общего числа участников
Женский	1845	46,4%
Мужской	2133	53,6%

2.8. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица -

Всего участников ЕГЭ по математике	3978
Из них:	3814
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	15
выпускников прошлых лет	121
участников с ограниченными возможностями здоровья	28

2.9. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица -

Всего ВТГ	3840
Из них:	766
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	3063
– выпускники ОО на базе колледжей	11

2.10.Количество участников ЕГЭ по математике по АТЕ региона

Таблица -

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Самара	3978	45,0%

2.11.Основные УМК по математике, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица -

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни)10-11 класс 2015-2020	9,6
2	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни) 10 – 11 класс 2010, 2014-2020	62,2
3	Бутузов В.Ф., Прасолов В.В./Под ред. Садовниченко В.А. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни) 10-11 класс 2019	0,6
4	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни) 10 класс 2017-2019	5,1
5	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни)11 класс 2016, 2018-2019	5,1
6	Ч. 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч. 2: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень) (в 2 частях) 10-11 класс 2010, 2014-2019	19,9
7	Ч. 1.: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч. 2.: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 10 класс 2013,2016-2020	44,2
8	Ч. 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч. 2: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 11 класс 2013-2020	29,5
9	Муравин Г.К., Муравина О.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень) 10 класс 2016, 2018-2019	3,2

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
10	Муравин Г.К., Муравина О.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень) 11 класс 2016-2019	3,8
11	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни) 10 класс 2016-2019	23,1
12	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни) 11 класс 2016-2020	18,6
13	Погорелов А.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни) 10-11 класс 2014, 2019	3,8
14	Муравин Г.К., Муравина О.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (углубленный уровень) 10 класс 2016, 2019	1,3
15	Муравин Г.К., Муравина О.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (углубленный уровень) 11 класс 2015-2016, 2019	1,9
16	Потоскуев Е.В., Звавич Л.И. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (углубленный уровень) 10 класс 2014	0,6
17	Потоскуев Е.В., Звавич Л.И. Математика. Геометрия (углубленный уровень) 10 класс 2014, 2016, 2018-2019	3,2
18	Потоскуев Е.В., Звавич Л.И. Математика. Геометрия (углубленный уровень) 11 класс 2016, 2020	1,3
19	Пратусевич М.Я., Столбов К.М., Головин А.Н. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (углубленный уровень) 10 класс 2017	0,6
20	Пратусевич М.Я., Столбов К.М., Головин А.Н. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (углубленный уровень) 11 класс 2014, 2017	1,3
<i>Другие пособия</i>		
21	Мордкович А.Г. Математика. Алгебра и начала анализа (профильный уровень) 11 класс 2014-2015, 2017	1,9
22	Погорелов А.В. Геометрия 11 класс 2015, 2017	1,3
23	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф. и др. Геометрия. Базовый и профильный уровень. 10-11 класс 2015-2020	14,1
24	Алимов Ш.А. Алгебра и начала анализа 2014-2018	1,3
25	Колмогоров А.Н. Алгебра и начала анализа (профильный уровень), геометрия (базовый уровень) 2016	0,6

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы:

В 10 классе переход на УМК у 1,9 % ОО: Ч.1.: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч.2.: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. (базовый уровень) Просвещение, 2019. У 2,6% ОО: Мордкович А.Г., Семенов В.П.. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни) 10-11 класс, М.:Мнемозина 2020.

2.12. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике.

Количество участников ЕГЭ по математике стабильно высокое – более 60%, за последние три года увеличилось на 257 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по математике в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике за последние 3 года

Таблица -

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	4,8%	4,1%	7,4 %
Средний тестовый балл	52,6	59,4	57
Получили от 81 до 99 баллов, %	1,8%	10,6%	8,5%
Получили 100 баллов, чел.	0	6	15

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица -

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,4%	33,3%	22,3%	10,7%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,1%	53,3%	51,2%	50%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,6%	6,7%	20,7%	35,7%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,6%	6,7%	5,8%	3,6%
Количество участников, получивших 100 баллов	0,3%	0	0	0

3.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица -

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	8,7%	46,2	40,1	4,8	0,2
Лицеи, гимназии	1,9	20,8	52,3	23,6	1,4
выпускники ОО на базе колледжей	27,3	63,6	9,14	0	0

3.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица -

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Самара	7,4	41,2	42,5	8,5	15

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике

3.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица -

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Самарский региональный центр для одаренных детей	42,4	43,9	0,0
2	МАОУ СамЛИТ г.о. Самара	40,0	54,0	0,0
3	МБОУ лицей "Технический" г.о. Самара	37,4	51,4	0,0
4	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	33,3	57,1	0,0
5	МБОУ Лицей "Созвездие" № 131 г.о. Самара	31,8	43,2	0,0
6	МБОУ ЛАП №135 г.о. Самара	30,0	61,4	0,0
7	МБОУ Лицей "Престиж" г.о. Самара	28,6	57,1	0,0
8	МБОУ Гимназия № 3 г.о. Самара	15,4	57,7	0,0
9	МБОУ Школа № 42 г.о. Самара	14,3	46,4	0,0
10	МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	13,0	69,6	0,0
11	ГБОУ ВО СО СГОАН	12,0	64,0	0,0
12	МБОУ СОШ № 101 г.о. Самара	9,5	52,4	0,0
13	МБОУ Школа № 128 г.о. Самара	9,1	0,0	0,0

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
14	МБОУ Школа № 114 г.о. Самара	8,3	66,7	0,0
15	МБОУ Школа № 91 г.о. Самара	8,3	33,3	0,0

3.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица -

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ вечерняя школа № 8 г.о. Самара	66,7	0,0	0,0
2.	МБОУ Школа № 98 г.о. Самара	45,5	27,3	0,0
3.	МБОУ Школа № 52 г.о. Самара	40,0	0,0	0,0
4.	МБОУ Школа № 13 г.о. Самара	33,3	6,7	0,0
5.	МБОУ Школа № 167 г.о. Самара	30,8	7,7	0,0
6.	МБОУ Школа № 35 г.о. Самара	30,0	10,0	0,0
7.	МБОУ гимназия № 54 "Воскресение" г.о. Самара	27,8	16,7	0,0
8.	МБОУ Школа № 21 г.о. Самара	27,3	36,4	0,0
9.	ГБПОУ "ССПК"	27,3	9,1	0,0
10.	МБОУ Школа № 37 г.о. Самара	23,8	38,1	0,0
11.	МБОУ Школа № 20 г.о. Самара	23,5	23,5	0,0
12.	МБОУ Школа № 65 г.о. Самара	22,6	29,0	0,0
13.	МБОУ Школа № 55 г.о. Самара	21,4	57,1	0,0
14.	МБОУ Школа № 66 г.о. Самара	18,2	18,2	0,0

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

3.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике

Повысилась доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, снизился средний балл и доля участников, получивших высокие результаты по предмету. Увеличилось количество участников, получивших 100 баллов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ *(предоставлен председателем предметной комиссии ЕГЭ Самарской области по математике)*

Краткая характеристика КИМ по математике

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2020 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Задания КИМ ЕГЭ профильного уровня соответствуют спецификации ЕГЭ по математике 2020 года и проверяют умения выполнять вычисления и преобразования, решать уравнения и неравенства, выполнять действия с функциями, с геометрическими фигурами, строить и исследовать математические модели.

Выполнение заданий КИМ позволяет установить уровень освоения участником ЕГЭ основных общеобразовательных программ.

В часть 1 работы (задания 1–8) включены задания по всем основным разделам предметных требований ФГОС: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Задания части 2 (задания 9–19) работы предназначены для проверки знаний на том уровне требований, которые традиционно предъявляются вузами с профильным экзаменом по математике. Задания 13–19 с развёрнутым ответом, в числе которых пять заданий повышенного и два задания высокого уровней сложности, предназначены для более детальной дифференциации абитуриентов вузов.

Критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом 2020 года не имеют существенных отличий от критериев 2019 года. Общие позиции и характер оценивания выполнения заданий в целом повторяют прошлогодние. Небольшие видоизменения и корректировки формулировок в содержании критериев оценивания для конкретного задания могут иметь место в тех случаях, когда необходимость подобного рода уточнений диктуется содержанием и структурой самого задания.

Сохранена система оценивания заданий с развёрнутым ответом (задания 13–19), которая основывается на следующих принципах:

1. Возможны различные способы записи развёрнутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, а метод решения и форма записи могут быть произвольными. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, допущенных или рекомендованных Министерством образования и науки РФ.

3.6. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица -

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	92,5	76,0	91,6	95,9	97,9
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	99,5	97,9	99,6	99,7	100,0
3	Уметь выполнять действия с геометрическим и фигурами, координатами и векторами	Б	92,9	63,5	92,6	97,9	99,4
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	84,5	43,1	81,6	93,4	97,6
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	97,5	80,9	98,6	99,2	99,8

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Уметь выполнять действия с геометрическим и фигурами, координатами и векторами	Б	68,2	13,5	54,0	88,8	97,6
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	63,3	14,0	44,4	87,0	98,6
8	Уметь выполнять действия с геометрическим и фигурами, координатами и векторами	Б	68,8	8,5	53,7	91,6	98,4
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	69,2	6,7	53,0	93,5	99,7
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	78,1	12,5	70,3	95,8	98,9
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	34,6	0,7	12,4	55,1	89,6
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	49,2	3,3	27,7	73,4	93,2
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	48,5	0,6	18,1	81,5	97,9
14	Уметь выполнять действия с геометрическим и фигурами, координатами и векторами	П	1,6	0,0	0,1	0,9	16,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	18,5	0,0	0,6	28,8	88,1
16	Уметь выполнять действия с геометрическим и фигурами, координатами и векторами	П	7,9	0,1	0,9	9,1	52,0
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	10,1	0,0	0,4	12,1	69,7
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	1,8	0,0	0,0	1,1	19,0
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	20,3	1,7	10,9	28,1	54,2

Выводы по результатам выполнения отдельных заданий экзаменационной работы.

В заданиях с кратким ответом самые низкие результаты получены участниками при решении текстовой задачи 10 на движение (34,6%). Низкие результаты получены также при решении задания 12 (49,2%), в котором требовалось найти точку максимума функции. Традиционно остаются слабыми результаты выполнения задания 7 на геометрический смысл производной (63,3%).

Анализ результатов по решению геометрических заданий с кратким ответом показал, что выпускники на одном уровне справились как с планиметрической задачей 6 (68,2%), так и со стереометрической задачей 8 (68,8%).

Такая же ситуация имела место и в 2019 году, но в целом процент выполнения этих геометрических задач первой части КИМов ЕГЭ в 2020 году снизился примерно на 9% по отношению к результатам 2019 года. Правильный ответ в простейшей геометрической задаче 3, в которой требовалось найти длину средней линии треугольника, используя сторону клетки в качестве единицы измерения, дали 92,9 процента выпускников.

Самые высокие результаты достигнуты при решении практико-ориентированного задания 2 (99,5%), где требовалось по графику определить наименьшую температуру воздуха в определенный период времени, и задачи 3 на решение простейшего иррационального уравнения (97,5%).

Процент решения задачи 4 по теории вероятностей снизился почти на 12 % по сравнению с прошлым годом.

Если анализировать результаты выполнения заданий с кратким ответом по группам подготовки, то стоит отметить, что в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, на приемлемом уровне решены первые пять заданий - от 43,1% до 97,9%. Процент выполнения остальных заданий КИМ ЕГЭ по математике в этой группе ниже 15%

Среди заданий с развернутым ответом традиционно лучший результат выполнения имеет задание 13, в котором требуется решить тригонометрическое уравнение и отобрать его корни, принадлежащие заданному промежутку. Средний процент выполнения этой задачи достаточно высок (48,5 %), что на 2% выше результатов прошлого года.

Из двухбалльных задач 13-15 выделяется стереометрическая задача 14, процент выполнения которой (1,6%) в разы меньше процента выполнения алгебраических задач 13 и 15. Кроме того эта задача оказалась сложнее, чем аналогичная задача 2019 года, что подтверждается снижением результатов её выполнения более чем в пять раз.

Впервые за время существования двух трехбалльных задач почти выровнялись результаты полного решения задач 16 (7,9%) и 17 (10,1%). Это вполне объяснимо, так как планиметрическая задача 16 оказалась самой легкой за все годы существования ЕГЭ. В то же время процент полного выполнения задачи 17 низок, учитывая, что экономическая задача совпала с задачей из

тренировочных материалов для подготовки к ЕГЭ с точностью до числовых данных. В частности это обусловлено слабыми вычислительными навыками выпускников, многие из которых не сумели решить правильно составленное квадратное уравнение ввиду больших коэффициентов этого уравнения.

Из двух четырехбальных заданий КИМов задача 19 в этом году оказалась значительно проще соответствующей задачи 2019 года, что подтверждают и результаты её выполнения (20,3%) – самые высокие за все годы существования ЕГЭ. Эту задачу выполнили даже некоторые выпускники из группы не преодолевших минимальный балл.

Среди всех задач с развернутым ответом самые плохие результаты показаны при решении задачи 14.

Отметим основные ошибки, допущенные при решении заданий с развернутым ответом в 2020 году.

В задании 13:

а) Неверное применение правила приведения при решении уравнения.

б) Ошибки в вычислении корней квадратного уравнения, полученного в результате введения новой переменной.

в) Неправильное решение простейших тригонометрических уравнений.

г) Ошибки в отборе корней уравнения, принадлежащих данному промежутку.

В задаче 14 – ошибки в доказательстве утверждения, сформулированного в пункте а).

В задании 15:

а) Не учитывается ОДЗ.

б) Неверное нахождение нулей функции при решении неравенства методом интервалов. Очень часто - замена равенств при нахождении нулей функции на неравенства.

в) Неправильная расстановка знаков при решении неравенства методом интервалов.

г) Неверная расстановка чисел на числовой прямой.

В задании 16 многие обучающиеся допустили ошибки при доказательстве утверждения в пункте а), некоторые – недостаточно обосновали своё доказательство.

В решении задачи 17, несмотря на то, что это была известная задача, допускались ошибки как в построении модели, так и при решении правильно составленных уравнений.

При решении параметрической задачи 18, сводя решение к исследованию взаимного расположения двух прямых и окружности, многие выпускники забывали, что параметр может принимать и отрицательные значения.

Наконец, в задании 19 многие выпускники недостаточно обосновали получение правильных ответов в пунктах б) и в), некоторые не привели пример, подтверждающий полученную оценку в пункте в).

3.7. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня позволяет сделать следующие выводы.

У выпускников Самарской области 2020 года на высоком уровне отработано умение решать практико-ориентированные задания, простейшие планиметрические задачи на клетчатой бумаге, простейшие задачи по теории вероятностей, а также простейшие иррациональные уравнения.

Низкие результаты ЕГЭ получены при выполнении текстовых задач, заданий с применением производной к исследованию функции, заданий на геометрический смысл производной, стереометрических задач. На низком уровне остается и решение многих задач с развернутым ответом, в частности задачи с параметром.

Существенные изменения результатов по сравнению с результатами 2019 года произошли:

в задачах № 14 из-за её усложнения и, возможно, дистанционного обучения, в период которого как раз должны были изучаться некоторые темы стереометрии;

в задаче №16, так как эта планиметрическая задача оказалась самой легкой за все годы существования ЕГЭ;

в задаче № 19 ввиду того, что эта задача также оказалась проще для решения, чем в предыдущие годы.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица -

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	Профессиональный диалог с руководителями школ по итогам проведенного анализа исходного состояния ОО (планируемые изменения в содержании образования, в создании условий для формирования умений и навыков учебной деятельности у учащихся с низкими учебными возможностями в урочное и внеурочное время и др.)	25-30 мая, круглый стол, ЦРО, администрация образовательных организаций	Эффективное мероприятия, выделены проблемы, намечены пути решения.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица -

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе

1	Повышение квалификации заместителей руководителей школ с НОР по проблемам модернизации методической работы, обеспечивающей непрерывное развитие профессиональной компетентности педагогов	МБОУ вечерняя школа № 8 г.о. Самара МБОУ Школа № 98 г.о. Самара МБОУ Школа № 52 г.о. Самара МБОУ Школа № 13 г.о. Самара МБОУ Школа № 167 г.о. Самара МБОУ Школа № 35 г.о. Самара МБОУ гимназия № 54 "Воскресение" г.о. Самара МБОУ Школа № 21 г.о. Самара ГБПОУ "ССПК" МБОУ Школа № 37 г.о. Самара МБОУ Школа № 20 г.о. Самара МБОУ Школа № 65 г.о. Самара МБОУ Школа № 55 г.о. Самара МБОУ Школа № 66 г.о. Самара
2	Повышение квалификации педагогов, испытывающих профессиональные затруднения, по проблемам организации учебной деятельности школьников, обеспечивающей достижение планируемых результатов обучения	

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
	Ноябрь 2020г.	Формирование в сети Интернет (на сайте ЦРО) информационного ресурса консультационной направленности для поддержки профессионального развития руководителей, учителей общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения «Педагогическая школа в онлайн»
	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов
	В течение года	Межшкольные методические объединения (ММО) учителей математики и русского языка и др. с участием педагогических коллективов школ, городских проектных площадок и школ с высокими результатами обучения

2.1.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
	Октябрь 2020г.	Стратегическая сессия «Как повысить образовательные результаты» с участием руководителей школ с НОР и руководителей эффективных школ (СУМОиН, ДО, ЦРО)
	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов (ЦРО)

Методический анализ результатов ЕГЭ

по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

3.8. Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица -

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (5994)
1877	33,2%	2044	34,5%	2096	35%

3.9. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица -

Пол	2020	
	чел.	% от общего числа участников
Женский	561	26,8%
Мужской	1535	73,2%

3.10. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица -

Всего участников ЕГЭ по физике	2096
Из них:	2027
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	7
выпускников прошлых лет	51
участников с ограниченными возможностями здоровья	11

3.11. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица -

Всего ВТГ	2038
Из них:	467
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1566
– выпускники ОО на базе колледжей	5

3.12. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона

Таблица -

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Самара	2096	46,4%

3.13. Основные УМК по физике, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица -

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В. /под редакцией Орлова В.А./ Физика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 10 класс 2019	1,3
2	Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В.; под редакцией Орлова В.А. Физика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 11 класс 2020	0,6
3	Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И.; под ред. Орлова В.А. (ч. 1); Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И., под ред. Орлова В.А. (ч. 2); Генденштейн Л.Э., Кошкина А.В., Левиев Г.И. (ч. 3) Физика (базовый и углубленный уровни) (в 3 частях) 10 класс 2018	0,6
4	Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И.; под ред. Орлова В.А. (ч. 1); Генденштейн Л.Э., Кошкина А.В., Левиев Г.И. (ч. 2) Физика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 11 класс 2014	0,6
5	Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М., Боков П.Ю. Физика (базовый и углубленный уровни) 10 класс 2018-2019	3,2
6	Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М., Боков П.Ю. Физика (базовый и углубленный уровни) 11 класс 2018-2019	2,6
7	Касьянов В.А. Физика (базовый уровень) 10 класс 2016-2017, 2019	9
8	Касьянов В.А. Физика (базовый уровень) 11 класс 2014-2019	9,6
9	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н./Под ред. Парфентьевой Н.А./ Физика (базовый и углубленный уровни) 10 класс 2015-2020	42,3
10	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н./Под ред. Парфентьевой Н.А./ Физика (базовый и углубленный уровни) 11 класс 2014-2020	39,7
11	Мякишев Г.Я., Петрова М.А. и др. Физика (базовый уровень) 10 класс 2016, 2018	1,3
12	Мякишев Г.Я., Петрова М.А., Степанов С.В. и др. Физика (базовый уровень) 10 класс 2018-2019	1,3
13	Мякишев Г.Я., Петрова М.А. и др. Физика (базовый уровень) 11 класс 2014-2016, 2018-2019	5,1
14	Мякишев Г.Я., Петрова М.А., Угольников О.С. и др. Физика (базовый уровень) 11 класс 2016, 2019	1,3
15	Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А.. /под ред. Пурышевой Н.С./ Физика (базовый и углубленный уровни) 10 класс 2019	1,3
16	Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А., Чаругин В.М. Физика (базовый и углубленный уровни) 11 класс 2019	0,6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
17	Кабардин О.Ф., Орлов В.А., Эвенчик Э.Е. и др./Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф./ Физика (углубленный уровень) 10 класс 2017-2019	9,6
18	Кабардин О.Ф., Глазунов А.Т., Орлов В.А. и др./Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф./ Физика (углубленный уровень) 11 класс 2016-2020	8,3
19	Касьянов В.А. Физика (углубленный уровень) 10 класс 2017-2019	13,5
20	Касьянов В.А. Физика (углубленный уровень) 11 класс 2015, 2017-2020	9
21	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Механика (углубленный уровень) 10 класс 2015-2020	14,1
22	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Молекулярная физика. Термодинамика (углубленный уровень) 10 класс 2015-2019	12,8
23	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Электродинамика (углубленный уровень) 10-11 класс 2014-2020	14,1
24	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Колебания и волны (углубленный уровень) 11 класс 2014-2020	11,5
25	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Оптика. Квантовая физика (углубленный уровень) 11 класс 2014-2020	10,3
<i>Другие пособия</i>		
26	Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика. Базовый и профильный уровни 11 класс 2014-2016	1,9
27	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. Физика (базовый уровень) 11 класс 2008-2009, 2011, 2015-2016, 2018-2019	14,7
28	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. Физика (базовый уровень) 10 класс 2016-2019	9
29	С. А. Тихомирова, Б. М. Яворский, Физика. Базовый уровень 11 класс 2014-2015	1,3
30	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. /под ред. Парфеньевой Н.А./ Физика (базовый уровень) 11 класс 2015-2017	2,6
31	Г.Я. Мякишев, Б.Б.Буховцев, В.М. Чаругин. / Под ред. Парфентьевой Н.А./ Физика. Учебник для 11 классов общеобразовательных учреждений. (Базовый и профильный уровень) 11 класс 2014, 2017	1,3
32	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н./Под ред. Парфентьевой Н.А./ Физика (базовый и углубленный уровни) 11 класс 2019	0,6

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы:

В 10-11 классе переход на УМК у 3,2% ОО: Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н./Под ред. Парфентьевой Н.А./ Физика (базовый и углубленный уровни)- 10 класс, АО "Издательство "Просвещение", 2019. У 1,9% ОО: А.В. Грачев, В.А. Погосев В.А. Салецкий, П.Ю. Боков, Физика (базовый и углубленный уровни).11 класс. М., Вентана-Граф, 2020 и Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. Физика (базовый и углублённый уровни) АО "Просвещение"2020.

Для более акцентированной подготовки к ЕГЭ предполагается широкое использование сборников типовых тестовых заданий ФИПИ под редакцией М.Ю. Демидовой и материалов сайта «Решу ЕГЭ».

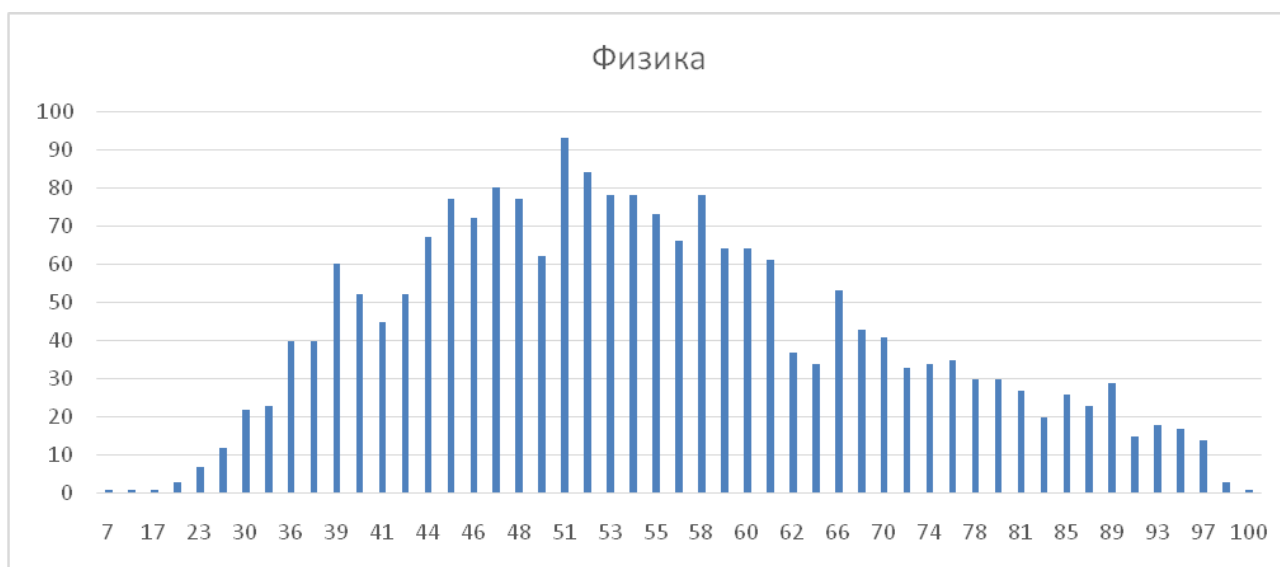
3.14. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике.

Количество участников ЕГЭ по физике стабильно более 30%, за последний год увеличилось на 52 человека (в регионе уменьшилось на 59 человек).

Стабильность этих показателей обусловлена тем, что на территории г.о. Самара имеются крупные высшие технические учебные заведения, которые принимают результаты ЕГЭ по физике. Форс-мажорные обстоятельства 2020 года не повлияли на эти результаты.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

4.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по физике в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



4.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица -

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	7,3%	3,4%	3,3%
Средний тестовый балл	55,6	56,9	56,3
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,1%	8,1%	9,1%
Получили 100 баллов, чел.	0	3	1

4.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

4.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица -

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,3%	0	5,9%	9,1%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	66,7%	100%	68,6%	63,6%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20,7%	0	15,7%	27,3%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,2%	0	9,8%	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0,1%	0	0	0

4.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица -

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,1%	72,9%	17,6%	5,3%	0,1%
Лицеи, гимназии	0,4%	45,8%	31,5%	22,3%	0
выпускники ОО на базе колледжей	20%	80%	0	0	0

4.3.3. основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении с Самарской областью

Таблица -

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Самара	3,3	66,8	20,8	9,1	1

4.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

4.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица -

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	42,9	14,3	0,0
2	МБОУ Школа "Дневной пансион-84" г.о. Самара	40,0	20,0	0,0
3	МБОУ СМАЛ г.о. Самара	38,7	34,9	0,0
4	МАОУ СамЛИТ г.о. Самара	33,3	40,0	0,0
5	МБОУ Школа № 25 г.о. Самара	30,8	23,1	0,0
6	МБОУ лицей "Технический" г.о. Самара	28,6	41,6	0,0
7	Самарский региональный центр для одаренных детей	22,0	51,2	0,0
8	МБОУ Школа № 156 г.о. Самара	16,7	8,3	0,0
9	МБОУ гимназия № 11 г.о. Самара	16,7	8,3	0,0
10	МБОУ Школа № 22 г.о. Самара	16,7	33,3	0,0
11	МБОУ Школа № 148 г.о. Самара	15,8	15,8	0,0
12	МБОУ ЛАП №135 г.о. Самара	15,7	37,1	0,0
13	МБОУ Школа № 12 г.о. Самара	14,3	9,5	0,0
14	МБОУ Школа № 176 г.о. Самара	13,2	31,6	0,0

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
15	МБОУ Школа № 121 г.о. Самара	12,5	25,0	0,0
16	МБОУ Школа №154 г.о. Самара	12,5	18,8	0,0
17	МБОУ Лицей "Созвездие" № 131 г.о. Самара	12,0	44,0	0,0
18	МБОУ Школа № 48 г.о. Самара	11,1	22,2	0,0
19	МБОУ Школа № 24 г.о. Самара	10,5	10,5	0,0
20	МБОУ Школа № 53 г.о. Самара	10,5	26,3	0,0

4.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Выбирается⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица -

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ Школа № 16 г.о. Самара	16,7	16,7	0,0
2.	МБОУ Школа № 65 г.о. Самара	15,4	0,0	0,0
3.	МБОУ Школа № 118 г.о. Самара	15,0	15,0	0,0
4.	МБОУ Школа № 34 г.о. Самара	12,5	12,5	0,0
5.	МБОУ Школа № 86 г.о. Самара	10,5	21,1	0,0
6.	МБОУ Школа № 120 г.о. Самара	10,0	0,0	0,0
7.	МБОУ Школа № 90 г.о. Самара	10,0	5,0	0,0
8.	МБОУ Школа № 146 г.о. Самара	9,1	18,2	0,0
9.	МБОУ ЛФПГ г.о. Самара	8,3	8,3	0,0

⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

4.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

Средний балл выпускников образовательных организаций г.о. Самара по физике немного понизился. Доля выпускников, получивших высокие результаты, повысилась.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ *(предоставлен председателем предметной комиссии ЕГЭ Самарской области по физике)*

3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

КИМ по физике, использовавшиеся на ЕГЭ 2020 в Самарской области, составлены в соответствии с Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по физике и Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году единого государственного экзамена по физике.

Анализ уровня сложности заданий КИМов показал, что все предлагаемые задания соответствуют требованиям школьной программы к уровню сформированности компетенций (навыков, умений) учащихся, изучавших физику в школе.

В 2020 году впервые в КИМ увеличилось до 6 число заданий с развернутым ответом, и в 24 задании существенно изменилась формулировка условия. Поэтому произошли соответствующие изменения в системе оценивания. Максимальный первичный балл с 52 увеличился до 53.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица -

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	76,2	23,6	71,8	94,2	94,7

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	66,6	7,3	58,4	94,3	99,1
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	77,9	15,8	73,6	96,6	98,1
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	34,6	0,0	23,0	61,3	89,9
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	77,7	43,6	72,4	94,6	98,3
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б, П	67,0	38,8	63,3	76,1	92,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	П, Б	64,0	27,0	56,1	85,9	97,8
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	70,6	27,9	64,9	89,3	95,0
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	75,3	27,3	70,0	94,3	97,8
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	91,7	62,4	90,4	98,4	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	Б, П	81,8	42,4	78,0	96,2	98,3
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	П, Б	60,3	23,9	51,5	84,7	96,2
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	50,7	9,1	38,7	83,2	96,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	45,1	3,0	31,8	80,8	95,6
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	76,0	22,4	70,3	96,6	100,0
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	52,7	33,0	45,3	68,7	89,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б, П	69,9	31,8	62,6	92,1	98,0
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	П, Б	49,7	14,8	37,6	81,6	96,2
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	71,1	16,4	64,4	94,2	99,1
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	61,7	16,4	52,6	88,8	97,5
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	58,8	25,8	51,6	78,5	90,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	64,7	12,7	57,6	87,4	96,9
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	83,0	29,7	80,6	95,8	97,8
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	П	44,8	17,0	38,1	60,3	80,5
25	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	40,8	1,2	25,7	81,6	93,4
26	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	16,4	0,6	3,9	40,3	79,2
27	Механика – квантовая физика (качественная задача)	П	9,5	0,2	2,1	18,6	60,8
28	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	П	62,4	0,0	51,8	97,3	98,9
29	Механика (расчетная задача)	В	11,2	0,0	3,0	24,7	59,0
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	10,6	0,0	2,8	23,2	57,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31	Электродинамика (расчетная задача)	В	16,6	0,0	2,4	42,9	90,6
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	14,8	0,0	3,5	33,1	80,2

В среднем, менее чем 53% учащихся региона справились со следующими заданиями первой части: №4 (гармонические колебания)- 34,6%, №13 (магнитное поле)-50,7%, №14 (последовательное и параллельное соединение проводников)-45,1%, №16(электродинамика)-52,7%, № 18-(электромагнитные колебания)-49,7% , то есть преимущественно с вопросами изучаемыми в 11 классе. Это связано, по всей вероятности, с продолжительной эпидемией гриппа, а затем и с переходом на дистанционную форму обучения. В целом учащиеся справились с механикой и термодинамикой. Больше 80% участников справились с задачами №10 – 91,7 и №11(термодинамика), а также с заданием № 23 (методы научного познания).

Среди участников, не преодолевших минимального порога, особые затруднения вызвали задания № № 4-0%,14-3%, 2-7.3%,13-9.1%. Эти участники набирали баллы в основном за задания №10 (62%),№ 5 (43,6%), №11 (42.4%), №6 (38,8%), №16-(33,0%),№17 –(31,8%), то есть преимущественно с заданиями с выбором ответа, где вероятность угадывания соответствует полученным результатам.

Учащиеся с баллами от 36 до 60 хорошо выполнили задания №№1,3,5,9,10,11,15,23 . Менее 40% из них выполнили задания №№4,13,14,18,24. Эти результаты хорошо коррелируют с результатами в регионе в среднем.

Участники с баллами от 61 до 80 хорошо освоили механику №1-94,2%, №2-94,3 %, №3-96,6 %, №5-94,6% и термодинамику -№9-94,3%, №10-98,4%,№11-96,6%, №25-93,4%. Кроме того, более 90 % освоили задания №15 (96,6%), №17-92,1%, №19-94,2%, №23-95,8%. Значительно хуже ими выполнены отмеченные выше задания №4-61,3%,№16-68,7%, №24(астрономия)-60,3%.

Для участников набравших более 81 балла камнем преткновения были достаточно оригинальные задания №№4 (89,9%), 16(89,3%),№24(80,5%).

Среди заданий второй части с кратким ответом тенденция 2020 года:тоже хорошо просматривается: №25 (термодинамика, 10 класс) выполнен лучше во всех категориях, чем задание 26 (квантовая физика, 11 класс).

Среди заданий с развернутым ответом лучшие результаты по заданию 28 (механика, 62,4%), худшие по № 30 (термодинамика)-10,6%.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

По результатам ЕГЭ 2020 года по физике можно сделать следующие выводы:

- 1) Школьники региона в целом справились с заданиями по механике, термодинамике и молекулярной физике.
- 2) Проблемными оказались задания по электродинамике, и по теории колебаний.
- 3) Задания 2 части учащиеся выполнили в целом лучше, чем в предыдущие годы
- 4) Оригинальные формулировки заданий привели к уменьшению результатов даже по отработанным темам (например, по ядерной физике).
- 5) Содержательные изменения в КИМ привели к уменьшению среднего балла.
- 6) В качественном задании 27 большинство учащихся не обратили внимание на нюансы формулировки вопроса.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по физике)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица -

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	Профессиональный диалог с руководителями школ по итогам проведенного анализа исходного состояния ОО (планируемые изменения в содержании образования, в создании условий для формирования умений и навыков учебной деятельности у учащихся с низкими учебными возможностями в урочное и внеурочное время и др.)	25-30 мая, круглый стол, ЦРО, администрация образовательных организаций	Эффективное мероприятия, выделены проблемы, намечены пути решения.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица -

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Повышение квалификации заместителей руководителей школ с НОР по проблемам модернизации методической работы, обеспечивающей непрерывное развитие профессиональной компетентности педагогов	МБОУ Школа № 16 г.о. Самара МБОУ Школа № 65 г.о. Самара МБОУ Школа № 118 г.о. Самара МБОУ Школа № 34 г.о. Самара МБОУ Школа № 86 г.о. Самара МБОУ Школа № 120 г.о. Самара МБОУ Школа № 90 г.о. Самара МБОУ Школа № 146 г.о. Самара МБОУ ЛФПГ г.о. Самара
2	Повышение квалификации педагогов, испытывающих профессиональные затруднения, по проблемам организации учебной деятельности школьников, обеспечивающей достижение планируемых результатов обучения	

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2020г.	Формирование в сети Интернет (на сайте ЦРО) информационного ресурса консультационной направленности для поддержки профессионального развития руководителей, учителей общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения «Педагогическая школа в онлайн»
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов
3	В течение года	Межшкольные методические объединения (ММО) учителей математики и русского языка и др. с участием педагогических коллективов школ, городских проектных площадок и школ с высокими результатами обучения

1.1.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2020г.	Стратегическая сессия «Как повысить образовательные результаты» с участием руководителей школ с НОР и руководителей эффективных

		школ (СУМОиН, ДО, ЦРО)
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов (ЦРО)

Методический анализ результатов ЕГЭ

по химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица -

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
620	11,0%	673	11,4%	703	11,7%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица -

Пол	2020	
	чел.	% от общего числа участников
Женский	479	15,1%
Мужской	224	8%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица -

Всего участников ЕГЭ по химии	703
Из них:	655
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	39
участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица -

Всего ВТГ	661
Из них:	153
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	508
– выпускники ОО на базе колледжей	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ региона

Таблица -

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Самара	703	39,8%

1.6. Основные УМК по химии, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица -

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия (базовый уровень) 10 класс 2014, 2016-2020	28,8
2	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия (базовый уровень) 11 класс 2015-2020	23,1
3	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Теренин В.И. и др./Под ред. Лунина В.В./ Химия (базовый уровень) 10класс 2019	1,9
4	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Теренин В.И., Дроздов А.А., Лунин В.В.; /под ред. Лунина В.В./ Химия (базовый уровень) 10 класс 2018-2020	2,6
5	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др./Под ред. Лунина В.В./ Химия (базовый уровень) 11 класс 2018, 2020	1,9
6	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень)10 класс 2015-2019	16
7	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень) 11 класс 2015-2019	16,7
8	Габриелян О.С. Химия (базовый уровень) 10 класс 2016-2019	10,9
9	Габриелян О.С. Химия (базовый уровень) 11 класс 2015-2019	32,7
10	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Теренин В.И. и др./Под ред. Лунина В.В./ Химия (углубленный уровень) 10 класс 2016-2019	13,5
11	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Теренин В.И., Дроздов А.А., Лунин В.В./под ред. Лунина В.В./ Химия (углубленный уровень) 10 класс 2017-2019	8,3
12	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др./Под ред. Лунина В.В./ Химия (углубленный уровень) 11 класс 2015, 2019	5,8
13	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В./под ред. Лунина В.В./ Химия (углубленный уровень)11 класс 2017, 2020	2,6
14	Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А. Химия (углубленный уровень) 10 класс 2019-2020	5,1
15	Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А. Химия (углубленный уровень) 11 класс 2018, 2020	1,9
Другие пособия		
16	Габриелян О.С., Лысова Г.Г. Химия (углубленный уровень) 11 класс 2014-2019	12,2

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
17	Кузнецов Н.Е., Гара Н.Н. Химия (базовый уровень) 10 класс 2016, 2018	1,9
18	Габриелян О.С. Лысова Г.Г. Химия (базовый уровень) 10 класс 2016-2019	2,6
19	Новошинский И.И., Новошинская Н.С. Химия базовый/профильный уровень):10 класс 2016, 2018-2019	1,9
20	Новошинский И.И., Новошинская Н.С. Химия (базовый/профильный уровень)11 класс 2016, 2018-2019	1,9
21	Габриелян О.С., Остроумов И.П., Пономарев С.Ю. Химия (углубленный уровень) 10 класс 2015-2019	5,1
22	Габриелян О.С., Маскаев Ф.Н., Пономарев С.Ю. Химия (профильный уровень) 11 класс 2015, 2014	1,3
23	Кузнецов Н.Е., Левкин А.Н. Химия (базовый уровень) 11 класс 2015	0,6
24	Кузнецов Н.Е., Литвинова Т.Н. Химия (углубленный уровень) 11 класс 2018	0,6

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы:

В 10-11 классе переход на УМК у 7 % ОО: Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Теренин В.И., Дроздов А.А., Лунин В.В.; под ред. Лунина В.В. Химия (углубленный уровень) М.: Дрофа, 2020.

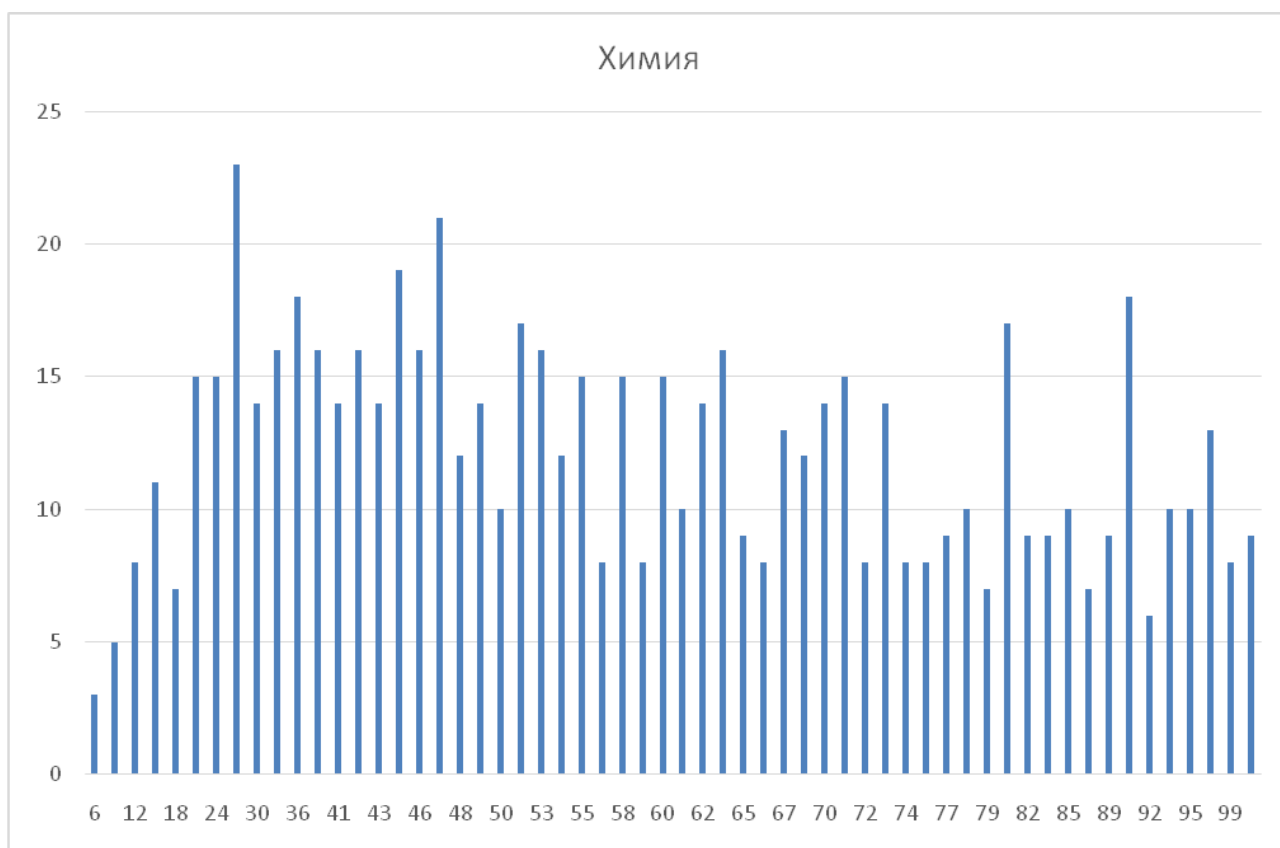
У 2,6% ОО: Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В.; под ред. Лунина В.В., Химия (базовый уровень) 11 класс, Дрофа 2020г. У 1,3% ОО: Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А.Химия (базовый уровень) АО «Издательство «Просвещение», 2019 и Пузаков С.А., Машина Н.В., Попков В.А. Химия (углублённый уровень).10 класс. М.: Просвещение.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии.

Количество участников ЕГЭ по химии стабильно выше 10%, за последний год увеличилось на 30 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по химии в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица -

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	11,1%	10,1%	15,4%
Средний тестовый балл	59,9	61,7	58,2
Получили от 81 до 99 баллов, %	14,7%	15,6%	16,2%
Получили 100 баллов, чел.	4	21	8

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица -

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,4%	33,3%	33,3%	16,7%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,5%	66,7%	38,5%	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,7%	0	20,5%	66,6%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,2%	0	5,1%	16,7%
Количество участников, получивших 100 баллов	1,2%	0	2,6%	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица -

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	16,7%	41,9%	26,8%	13,6%	1
Лицей, гимназии	11,1%	30,7%	31,4%	24,8%	2
ОО на базе колледжей	66,6%	33,4%	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ

Таблица -

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Самара	15,4	39,3	27,8	16,2	8

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Выбирается¹¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

¹¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Самарский региональный центр для одаренных детей	52,0	40,0	0,0
2	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	42,9	28,6	0,0
3	МБОУ Школа № 93 г.о. Самара	9,1	45,5	0,0
4	МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара	8,3	41,7	0,0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица -

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	Отсутствуют			

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Средний балл выпускников образовательных организаций г.о. Самара по химии за последний год снизился на 3,5 балла. Увеличилось количество высокобалльных результатов и количество выпускников, не преодолевших минимальный порог. В 2,7 раза снизилось количество сто балльных результатов по сравнению с прошлым годом. Это снижение говорит о том, что задания 2020 года оказались трудными для большинства участников ЕГЭ по химии. Однако, с 2018 г. по 2020 г. наблюдается устойчивый рост процента участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов. Эта положительная тенденция свидетельствует о возрастающей ответственности учащихся, готовящихся к сдаче экзамена по химии, об обретении ими знаний и умений в большем объеме.

3. Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ *(предоставлен председателем предметной комиссии ЕГЭ Самарской области по химии)*

3.2. Краткая характеристика КИМ по химии

Содержание контрольно-измерительных материалов (варианты 310-318), использованных в 2020 году для проведения единого государственного

экзамена по химии в регионе Самара, определено Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования по химии, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и соответствует общим целям обучения химии в средней школе.

Предложенные задания различны по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, по уровню сложности, а также по способам оценки их выполнения. Они позволяют дифференцированно оценивать учебные достижения экзаменуемых, поскольку дают возможность проверить освоение программ на трёх уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком. При отборе материала особое внимание уделено разработчиками КИМ ЕГЭ усилению деятельностной и практико-ориентированной составляющей содержания заданий.

Равноценность всех вариантов 310 - 318 экзаменационной работы обеспечивалась строгим соблюдением одинакового соотношения числа заданий, проверяющих усвоение ключевых элементов содержания различных разделов курса химии. Каждый вариант построен по единому плану: состоит из двух частей, включающих 35 заданий.

Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (1–7, 10–15, 18–21, 26–29), проверяющих усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии и 8 заданий повышенного уровня сложности (8, 9, 16, 17, 22–25), которые проверяют сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания.

Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом (30 – 35), которые предусматривают комплексную проверку усвоения на углублённом уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков.

Распределение заданий по содержанию, видам проверяемых умений и способам действий, по уровню сложности в целом соответствует описанному в «Спецификации контрольно-измерительных материалов для проведения в 2020 году единого государственного экзамена по химии», но есть некоторые содержательные особенности.

Задание 3 стало звучать иначе. Если в варианте 328 2019 года надо было выбрать два элемента, которые проявляют определённую валентность, то в варианте 311 2020 года надо выбрать «два элемента, у каждого из которых разность между значениями их высшей и низшей степеней окисления равна 4». Это совсем другой уровень сложности. Кроме знаний высших и низших степеней окисления потребуется умение правильно произвести сложение цифр. В этом задании ещё один «подводный камень» - атом кислорода. Не все знают о том, что может иметь в соединениях с фтором (только с фтором!) степени окисления +1 и +2. В итоге – падение процента выполнивших задание в 1,7 раза!

Задание 4 усложнилось. В 2019 г. примерно половина экзаменуемых смогли выполнить задание 4, в котором было предложено указать два вещества с атомной кристаллической решёткой. В 2020 году задание усложнилось добавлением второго элемента (в варианте 311 2020 года надо выбрать два вещества немолекулярного строения, в которых представлена ковалентная полярная связь), что вызвало снижение процента выполнивших задание в 1,4 раза. Если в 2019 г. объяснением низкого результата было то, что вопрос «Тип кристаллической решётки» мало обсуждается в школе, то в 2020 двойной вопрос тем более усложнил решение.

В число сложных для выполнения попало задание 11. В варианте 311 2020 г. оно усложнено по сравнению с заданием 2019 года тем, что вместо формулы вещества, указано его название, среди веществ фигурирует аминокислота аланин (школьникам знаком глицин, а аланин не все знают). Желательно в документах указать какие аминокислоты должны знать экзаменуемые. Кроме того вместо названия класса веществ предложена общая формула класса веществ, что тоже вызвало затруднения и снижение процента выполнения задания в 2,1 раза!

Задания 16 в вариантах двух лет отличаются тем, что в варианте 328 2019 года были указаны условия протекания процессов, а в варианте 311 2020 года над стрелками написано в общем «кат.», что и вызвало затруднения. Запись веществ, используемых в качестве катализаторов, упростила бы выбор

продукта реакции, поскольку многие запоминают ход реакции по используемому катализатору. Процент выполнения упал в 1,3 раза.

Задание 17, попавшее в число трудных, сформулировано в привычной форме, если не учитывать термин «термолиз», который не звучит в школе. Он, по-видимому, и вызвал ошибки экзаменуемых. Процент выполнения упал в 1,3 раза.

Менее половины экзаменуемых справились с заданием 24. Это вызвано включением в факторы, воздействующие на систему, «добавление твёрдой щёлочи». Непривычно, требует дополнительного размышления. Процент выполнения упал в 1,35 раза.

Содержательные особенности присутствуют и в заданиях второй части. Хотя официально ФИПИ анонсировало отсутствие каких-либо изменений, в задания 30 и 31 в 2020 г. в перечень веществ вместо 5 предложено 6, внесены уточнения относительно условий протекания реакций. Это привело к снижению процента выполнения заданий, которые ориентированы на проверку усвоения важных элементов содержания «Реакции окислительно-восстановительные» и «Реакции ионного обмена».

Существенно усложнились в 2020 г. задания 34, контролирующие знания основных законов химии и приёмов решения задач, умение проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям, расчёты физических величин, количественных характеристик химических процессов. Именно задание 34 оказалось самым трудным для всех групп экзаменуемых. Причина: повышение уровня сложности заданий включением дополнительного условия, связанного с соотношением чисел атомов для смеси химических соединений. Задачи такого уровня сложности требуют не столько знания химии, сколько высокоразвитого аналитического мышления и владения математическим аппаратом. Это – олимпиадные задачи, для решения их недостаточно владеть математикой базового уровня. Задания 34 вариантов 310 – 318 оказались неожиданными не только для выпускников, но и для учителей химии. Они не обсуждались в течение года подготовки, не были представлены в демонстрационных и репетиционных материалах ФИПИ, в основных пособиях для абитуриентов. Указанное в «Спецификации контрольно-измерительных

материалов для проведения в 2020 году ЕГЭ по химии» примерное время (10-15 минут) выполнения задания 34, крайне недостаточно для представленных в 2020 году вариантов!

Задание 35 привычное, но процент выполнения его в 2020 году тоже снижен из-за формулировки задания (в условии задания фигурируют вещества А и Б, некоторые экзаменуемые пытались дать ответ ориентируясь на не то вещество. Экзаменуемым следовало быть более внимательными).

В целом все задания сформулированы в соответствии со спецификацией и кодификатором, имеют своё функциональное назначение и обеспечивают возможность дифференцированной оценки учебных достижений экзаменуемых.

Затруднения вызвали задания, допускающие несколько вариантов ответа. Это вполне объяснимо как для экзаменуемых, так и для экспертов. Многовариантность ответов требует больших знаний экзаменуемых и большей профессиональной квалификации экспертов.

Появились изменённые формулировки заданий, требующие аналитического мышления для обнаружения связи между отдельными элементами курса химии, усилилась практико-ориентированная составляющая содержания заданий (например, задание 22 варианта 311, которое обращает внимание не просто на продукты электролиза, а на применение процесса в качестве способа получения химических веществ).

Время, выделяемое на выполнение всех заданий ЕГЭ по химии, в отношении вариантов 310-318, оказалось явно недостаточным для большинства экзаменуемых.

3.3. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица -

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

¹² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.	Б	78,2	45,7	75,0	90,4	98,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	66,6	38,9	61,4	76,1	91,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	43,9	7,1	28,6	62,2	89,9
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	36,3	8,6	21,4	49,6	80,8
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	79,6	52,1	75,3	91,5	98,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния	Б	62,1	28,9	54,3	77,4	89,9
7	Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	69,5	33,2	63,0	84,6	97,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Б	51,1	6,4	34,5	77,2	96,0
9	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	40,8	8,6	23,4	60,2	85,9
10	Реакции окислительно-восстановительные	П	74,9	46,6	69,6	88,4	94,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	37,3	5,0	14,3	60,2	91,3
12	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	57,6	14,3	41,6	84,6	97,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	68,0	17,9	61,6	89,8	98,3
14	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводов (в лаборатории)	Б	44,9	9,6	25,5	67,4	93,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	Б	56,3	19,6	42,7	77,0	94,1
16	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	43,2	4,8	24,3	65,8	93,0
17	Взаимосвязь углеводов и кислородсодержащих органических соединений	Б	38,3	1,6	12,8	66,1	95,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	75,7	37,3	72,0	91,0	98,3
19	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров	П	54,3	7,9	38,4	80,2	99,0
20	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	58,4	21,8	50,0	74,3	90,2
21	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	66,3	15,7	61,5	87,2	94,8
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	74,9	21,8	73,1	95,2	98,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	68,3	15,2	63,5	89,7	98,1
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	46,2	14,3	37,4	61,4	75,3
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	41,2	5,7	25,6	58,6	88,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы,	П	52,9	30,0	47,4	60,9	76,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	57,1	13,9	44,7	79,1	95,8
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	Б	73,5	24,6	70,7	92,2	98,3
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	46,7	5,7	31,5	67,4	93,0
30	Реакции окислительно-восстановительные	В	43,1	1,3	22,2	70,3	94,1
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	29,4	2,1	13,2	42,9	76,1
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	31,7	0,4	11,2	50,6	85,1
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	32,6	0,4	9,9	53,5	89,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	12,6	0,0	1,0	9,8	59,2
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	26,3	0,6	7,7	36,3	83,3

3.4. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Из материалов статистического анализа результатов ЕГЭ выделены и представлены ниже пять максимальных и пять минимальных значений процента выполнения заданий.

Таблица 1. Результаты выполнения заданий 1-29 ЕГЭ-2020

	Средний		В группе не преодолевших минимальный балл		В группе от минимального до 60 т.б.		В группе 61-80 т.б.		В группе 81-100 т.б.	
	Задание	Процент выполнения	Задание	Процент выполнения	Задание	Процент выполнения	Задание	Процент выполнения	Задание	Процент выполнения
М	1	78,2	1	45,7	1	75,0	1	90,4	1,13,18,28	98,3
А	5	79,6	2	38,9	5	75,3	5	91,5	5	98,6
К	10,22	74,9	5	52,1	18	72,0	18	91,0	22	98,8

С	18	75,7	10	46,6	22	73,1	22	95,2	23	98,1
	28	73,5	18	37,3	28	70,7	28	92,2	19	99,0
М	4	36,3	8	6,4	4	21,4	4	49,6	4	80,8
И	11	37,3	11	5,0	9	23,4	9,11	60,2	9	85,9
Н	17	38,3	16	4,8	11	14,3	24	61,4	24	75,3
	9	40,8	17	1,6	16	24,3	25	58,6	25	88,3
	25	41,2	25,29	5,7	17	12,8	26	60,9	26	76,3

На основании представленных в Таблице 1 данных можно отметить, что в 2020 г. максимальный средний процент выполнения заданий 1 части приходится на задание 5 (79,6%), сформулированное в уже привычной форме. На это же задание приходится максимум (52,1%) и в группе экзаменуемых, которые не преодолели минимальный балл.

Минимальный процент выполнения приходится в 2020 г. на задание 4 (36,3 % в среднем). Это задание отмечено в качестве трудного в группах экзаменуемых набравших от минимального до 100 т.б. В 2019 г. примерно половина экзаменуемых (50,5%) смогли выполнить задание 4, в котором было предложено указать два вещества с атомной кристаллической решёткой. Снижение процента выполнения объяснимо, если учесть, что задание усложнилось добавлением второго элемента (в варианте 311 2020 года надо выбрать два вещества немолекулярного строения, в которых представлена ковалентная полярная связь). Если в 2019 г. объяснением низкого результата было то, что вопрос «Тип кристаллической решётки» мало обсуждается в школе, то в 2020 двойной вопрос тем более усложнил решение.

Задания 9 фигурируют в пятёрке самых трудных для выполнения во всех группах экзаменуемых, как и в 2019 г. Они предполагают большой объём знаний характерных химических свойств нескольких классов неорганических веществ и взаимосвязь всех неорганических веществ. Правильные ответы дали только 40,8 % (в 2019 г. 49 %) экзаменуемых.

Задание 17 контролирует знание взаимосвязи углеводов и кислородсодержащих органических соединений и оказалось проблемным: его выполнили 38,3% (в 2019 г. 48,4%) экзаменуемых. Очень низкий процент выполнения в группах экзаменуемых не преодолевших минимальный балл (1,6%) и набравших до 60 т.б. (12,8%).

Задание 25, контролирующее знание качественных реакций на неорганические вещества и ионы, а также на органические вещества, оказалось проблемным, как и в 2019 г. Процент выполнения 41,2 (в 2019 г. 53,2%).

Перечисленные задания были отмечены среди самых трудных в отчёте 2019 г. В 2020 г. лишь задание 8 не попало в пятёрку самых сложных, оно заменилось на задание 11. В задании 11 варианта 311 2020 года вместо названия класса веществ предложена общая формула класса веществ, что вызвало затруднения и снижение % выполнения до 37,3 в среднем (в основном за счёт групп экзаменуемых, которые не преодолели минимальный балл (5%) и набрали до 60 т.б. (14,3% выполнения).

Таблица 2. Результаты выполнения заданий 30-35 ЕГЭ-2020

	Средний		В группе не преодолевших минимальный балл		В группе от минимального до 60 т.б.		В группе 61-80 т.б.		В группе 81-100 т.б.	
	Задание	Процент выполнения	Задание	Процент выполнения	Задание	Процент выполнения	Задание	Процент выполнения	Задание	Процент выполнения
М	30	43,1	30	3,3	30	22,2	30	70,3	30	94,1
А	31	29,4	31	2,1	31	13,2	31	42,9	31	76,1
К	32	31,7	32	0,4	32	11,2	32	50,6	32	85,1
С	33	32,6	33	0,4	33	9,9	33	53,5	33	89,1
	35	26,3	35	0,6	35	7,7	35	36,3	35	83,3
мин	34	12,6	34	0,0	34	1,0	34	9,8	34	59,2

Из данных, представленных в Таблице 2 с результатами по части 2 экзаменационной работы, очевидно, что задание 30 оказалось с самым высоким процентом выполнения во всех группах экзаменуемых (43,1% в 2020 г., 47,1% в 2019 г.). В 2019 г. таковым было задание 31 (70,2% выполнения в среднем и 29,4% в 2020 г.). В задания 30 и 31 в 2020 г. в перечень веществ вместо 5 предложено 6, внесены уточнения относительно условий протекания реакций. Это привело к снижению процента выполнения заданий, которые ориентированы на проверку усвоения важных элементов содержания «Реакции окислительно-восстановительные» и «Реакции ионного обмена». Трудности вызвало задание 30 вариантов 312, 313, 316 в связи с тем, что разработчиками записано в условии: «выберите вещества, окислительно-восстановительная реакция между которыми протекает с образованием только кислоты и

выделением газа». Слово «только» привело многих экзаменуемых к ошибочным записям. Сами разработчики предложили вариантом ответа уравнение реакции, в которой образуются кислота, газ и вода. Много вариантов решения было представлено участниками ЕГЭ в ответе на задание 30 вариантов 311, 315, 318 в связи с тем, что разработчиками записано в условии: «и выделяется газ» без уточнения характеристик этого газа, поэтому, как запись уравнения реакции, так и проверка, вызвали много вопросов.

Упал и процент выполнения заданий 32 (35,0 в 2019 г.; 31,7 в 2020 г.), которые контролируют знания взаимосвязи различных классов неорганических соединений, предполагают проведение экзаменуемым «мысленного эксперимента» с прогнозом возможных превращений, знанием закономерностей и характерных признаков протекания химических реакций. Особые трудности вызвало задание 32 вариантов 311, 313, 316 в связи с тем, что разработчиками записано в условии: «Полученный газ поглотили раствором перманганата калия, подкисленным серной кислотой...». Слова «подкисленным серной кислотой» привели многих экзаменуемых к ошибочным записям. Сами разработчики предложили вариантом ответа уравнение реакции, в которой серная кислота образуется как продукт, а не используется в перечне исходных веществ.

Более существенно снизился процент выполнения заданий 33 (41,5 в 2019 г.; 32,6 в 2020 г.), контролирующих знания реакций, подтверждающих взаимосвязь органических соединений. Наибольшее количество вопросов у экспертов вызвали ответы на задание 33 вариантов 311, 316, 317. В нём цепочка начинается со структурной формулы бутандиола, из которого надо получить два неизвестных вещества, X_1 и X_2 , без указания на реактивы, а завершается получением α -аминопропионовой кислоты. Соединением X_2 могут быть бутен и бутин. Экзаменуемые предложили множество вариантов, среди которых были и маловероятные. Завершение цепочки превращений тоже вызвало вопросы, поскольку многие экзаменуемые вместо хлорирования предложили нитрование в α -положение с последующим восстановлением нитрогруппы до аминогруппы (путь сомнительный, но с точки зрения школьной программы логичный). Задания 33 других вариантов были не столь проблемными.

Резко, примерно в 2,5 раза, упал процент выполнения (29,9 в 2019; 12,6 в 2020 г.) заданий 34. В основном за счёт групп экзаменуемых не преодолевших минимальный балл (0% выполнения) и набравших до 60 т.б. (1,0 % выполнения). Задание 34, контролирующее знания основных законов химии и приёмов решения задач, умение проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям, расчёты физических величин, количественных характеристик химических процессов, оказалось в 2020 г. самым трудным для всех групп экзаменуемых. Причина: повышение уровня сложности заданий включением дополнительного условия, связанного с соотношением чисел атомов для смеси химических соединений. Задачи такого уровня сложности требуют не столько знания химии, сколько высокоразвитого аналитического мышления и владения математическим аппаратом. Это – олимпиадные задачи, для решения их недостаточно владеть математикой базового уровня. Задания 34 вариантов 310 – 318 оказались неожиданными не только для выпускников, но и для учителей химии. Они не обсуждались в течение года подготовки, не были представлены в демонстрационных и репетиционных материалах ФИПИ, в основных пособиях для абитуриентов. Указанное в «Спецификации контрольно-измерительных материалов для проведения в 2020 году ЕГЭ по химии» примерное время (10-15 минут) выполнения задания 34, крайне недостаточно для представленных в 2020 году вариантов!

Конкретно в варианте 311 были ещё и проблемы, связанные с данной в качестве исходной смеси железной окалины и оксида железа(III).

Кроме того, сокращение записи названия химических веществ тоже привело к отрицательным результатам («Смесь оксида и пероксида натрия..», «Смесь пероксида и оксида бария...» - столь очевидное сокращение для специалистов. Для экзаменуемых желательно было указать подробнее: «Смесь оксида натрия и пероксида натрия..», «Смесь пероксида бария и оксида бария...»).

В критериях оценивания задания 34 варианта 311 в строке « $n(\text{атомов О в смеси}) = (0,1 + 3x)$ моль» допущена **опечатка**. Должно быть $n(\text{атомов О в смеси}) = (0,1 \cdot 4 + 3x)$ моль. Есть опечатка и в задании 34 варианта 312 в слове «пероксида». В условии набрано «смесь пероксида и оксида бария».

Средний процент выполнения задания 35 в 2020 г. (26,3) тоже ниже, чем в 2019 г. (30,4). Задание 35, контролирующее знания общих формул классов органических веществ, формул для вычисления молярной массы веществ, а также умения применить эти знания для установления молекулярной и структурной формул вещества, с 2015 года дополнено элементом контроля химических свойств органических соединений. Задание привычное, а снижение процента выполнения может быть связано с невнимательностью (для какого из веществ А и Б, фигурирующих в условии, требовалось дать ответы), и нехваткой времени на выполнение задания.

Очевидно, что задания 2 части экзаменационной работы, т.е. высокого уровня сложности с развёрнутым ответом оказались самыми сложными (четыре задания второй части оказались в пятерке результатов с минимальным процентом выполнения). Требуется дополнительная работа по подготовке учащихся к ответам на этот тип заданий.

Затруднения вызвали задания, допускающие несколько вариантов ответа. Это вполне объяснимо как для экзаменуемых, так и для экспертов. Многовариантность ответов требует больших знаний экзаменуемых и большей профессиональной квалификации экспертов. Некоторые эксперты не понимают и не принимают иную формулировку ответа, а с консультантом в аудитории не советуются. Это приводит к увеличению доли работ, направленных на третью проверку.

В целом статистический анализ результатов демонстрируют вполне удовлетворительные знания участников ЕГЭ Самарской области. Углубление знаний требует дополнительных занятий по предмету химия и повышения квалификации преподавателей-предметников.

В части 1 наилучшие результаты получены в ответах на задания 1,5,10,18,22,28., поэтому можно считать достаточным усвоение перечисленных элементов содержания.

В части 1 наиболее сложными для экзаменуемых оказались задания 4,8,9,11,16,17,25, поэтому нельзя считать достаточным усвоение перечисленных элементов содержания.

Необходимо в процессе подготовки обучающихся больше внимания уделить перечисленным ниже вопросам.

-Виды химической связи, зависимость свойств веществ от их состава и строения.

-Электролитическая диссоциация и реакции ионного обмена.

-Электролиз как способ получения химических веществ.

-Характерные химические свойства неорганических веществ, взаимосвязь неорганических веществ.

-Характерные химические свойства азотсодержащих органических веществ, биологически важных веществ.

-Взаимосвязь органических соединений.

-Качественные реакции на неорганические вещества и ионы.

-Качественные реакции органических соединений.

-Области применения химических веществ.

Для повышения уровня знаний и умений учащихся требуется не только усиленная их подготовка, но и повышение квалификации учителей-предметников, потенциальных экспертов.

Для повышения квалификации потенциальных экспертов требуется проведение обучающих семинаров и других мероприятий.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по химии)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2020 г.

Таблица -

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Профессиональный диалог с руководителями школ по итогам проведенного анализа	25-30 мая, круглый стол, ЦРО, администрация образовательных организаций	Эффективное мероприятия, выделены проблемы, намечены пути решения.

	исходного состояния ОО (планируемые изменения в содержании образования, в создании условий для формирования умений и навыков учебной деятельности у учащихся с низкими учебными возможностями в урочное и внеурочное время и др.)		
--	---	--	--

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2020г.	Формирование в сети Интернет (на сайте ЦРО) информационного ресурса консультационной направленности для поддержки профессионального развития руководителей, учителей общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения «Педагогическая школа в онлайн»
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов
3	В течение года	Межшкольные методические объединения (ММО) учителей математики и русского языка и др. с участием педагогических коллективов школ, городских проектных площадок и школ с высокими результатами обучения

2.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
---	-----------------	---

1	Октябрь 2020г.	Стратегическая сессия «Как повысить образовательные результаты» с участием руководителей школ с НОР и руководителей эффективных школ (СУМОиН, ДО, ЦРО)
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов (ЦРО)

Методический анализ результатов ЕГЭ

по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

5.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица -

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
675	11,9%	719	12,1%	843	14,1%

5.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица -

Пол	2020	
	чел.	% от общего числа участников
Женский	641	20,2%
Мужской	202	7,2%

5.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица -

Всего участников ЕГЭ по биологии	843
Из них:	770
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
выпускников прошлых лет	58
участников с ограниченными возможностями здоровья	9

5.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица -

Всего ВТГ	777
Из них:	160
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	617

5.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

Таблица -

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Самара	843	39,3

5.6. Основные УМК по биологии, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица -

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. Биология (базовый и углубленный уровни) 10 класс 2016-2019	7,7
2	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. Биология (базовый и углубленный уровни) 11 класс 2015 -2020	5,1
3	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Кузнецова Л.Н. и др./Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М./ Биология (базовый уровень) 10 класс 2016-2020	11,5
4	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М. и др./Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М./ Биология (базовый уровень) 11 класс 2014-2020	10,3
5	Каменский А.А., Касперская Е.К., Сивоглазов В.И. Биология (базовый уровень) 10 класс 2018-2019	1,9
6	Каменский А.А., Касперская Е.К., Сивоглазов В.И. Биология (базовый уровень) 11 класс 2018	0,6
7	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./Под ред. Пасечника В.В./ Биология (базовый уровень) 10 класс 2018-2019	15,4
8	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./Под ред. Пасечника В.В./ Биология (базовый уровень) 11 класс 2017-2020	5,8
9	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология. Общая биология (базовый уровень) 10 класс 2015,2017-2019	12,2
10	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология. Общая биология (базовый уровень) 11 класс 2010,2014-2020	13,5
11	Сухорукова Л.Н., Кучменко В.С., Иванова Т.В. Биология (базовый уровень) 10 класс 2015-2019	3,8
12	Сухорукова Л.Н., Кучменко В.С., Иванова Т.В. Биология (базовый уровень) 11 класс 2012,2014-2016,2018	4,5
13	Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Лощилина Т.Е./под ред. Пономаревой И.Н./ Биология (базовый уровень) 10 класс 2012, 2014, 2016-2019	5,8
14	Пономарева И.Н., Корнилова О.А.; Лощилина Т.Е. и др./под ред. Пономаревой И.Н./ Биология (базовый уровень) 11 класс 2014-2019	10,3
15	Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М., Рувинский А.О. и др./Под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М./ Биология (углубленный уровень) 10 класс 2018-2020	10,3

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
16	Бородин П.М., Дымшиц Г.М., Саблина О.В. и др./Под ред. Дымшица Г.М./ Биология (углубленный уровень) 11 класс 2018-2020	5,8
17	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./под ред. Пасечника В.В. /Биология (углубленный уровень) 10 класс 2019-2020	9
18	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./под ред. Пасечника В.В. /Биология (углубленный уровень) 11 класс 2019-2020	2,6
19	Теремов А.В.,Петросова Р.А. Биология. Биологические системы и процессы (базовый и углубленный уровни) 10 класс 2019	3,8
20	Теремов А.В., Петросова Р.А. Биология. Биологические системы и процессы (базовый и углубленный уровни) 11 класс 2019-2020	3,2
21	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т./ под ред. Захарова В.Б./ Биология (углубленный уровень) 10 класс 2018	3,2
22	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т./ под ред. Захарова В.Б./ Биология: Общая биология (углубленный уровень) 11 класс 2014-2016, 2018,2020	7,1
Другие пособия		
23	А.А. Каменский, Е.А. Криксунов, В.В. Пасечник Биология. Общая биология 10-11 класс 2015-2019	16,7
24	Андреева Н.Д. Биология 10-11 класс 2014-2016	1,9
25	Е.А.Криксунов, А.А.Каменский, В.В.Пасечник Биология 10-11 класс 2010,2014, 2016-2018	6,4
26	Данилов С.Б. Биология 10 класс 2018	0,6
27	И.Н. Пономарева, и др. Биология (углубленный уровень) 10 класс 2017	0,6
28	И.Н. Пономарева, и др. Биология (углубленный уровень) 11 класс 2018	0,6
29	Беляев Д.К., Бородин., Воронцов Н.Н. Биология (базовый уровень) 10-11 класс 2017	1,3
30	Дымшиц Г.М./под редакцией Шумского В.К., Г.М. Дымшиц/ Биология (углубленный уровень) 10 класс 2014,2017,2019	1,9
31	Каменский А.А.,Криксунов Е.А.,Пасечник В.В. Биология (базовый уровень) 10-11 класс 2017-2018	2,6
32	Пономарёва И.Н., Корнилова О.А., Симонова Л.В. Общая биология. Профильный уровень.11 класс 2018	0,6

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы:

В 10 классе переход на УМК у 3,8 % ОО: Агафонов И.Б., Сивоглазов В.И.Биология (базовый и углубленный уровни) 10 класс М.:Дрофа, 2019. У 1,9% ОО: Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др. -/Под ред. Пасечника В.В. Биология 10 класс: базовый уровень.- М.: Просвещение. У 1,3% ОО: Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Кузнецова Л.Н. и др. / под

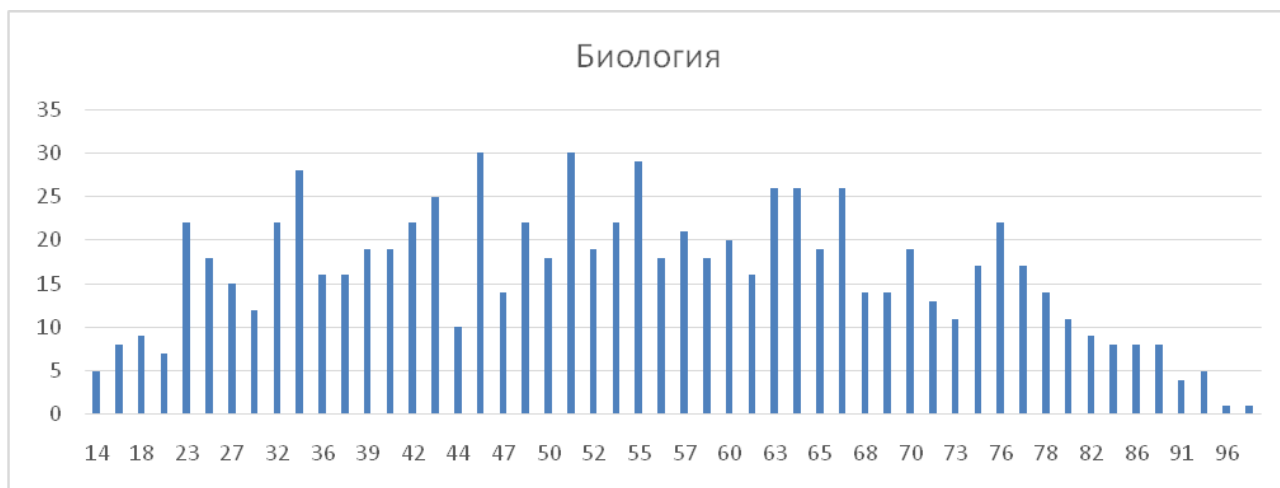
ред. Беляева Д.К., Дымища Г.М. Биология (базовый уровень). 10 класс. - М: Просвещение, 2020; Высоцкая Л.В., Дымища Г.М., Рувинский А.О. и др. / под ред. Шумского В.К., Дымища Г.М. Биология (углублённый уровень). 10 класс. - М: Просвещение, 2020; Сивоглазов В.И. Биология (базовый и углублённый уровни) 10 класс М.: Дрофа, 2020; Каменский А.А., Рубцов А.М., Пасечник В.В. Биология. 10 класс. Учебник. Углублённый уровень. М.: Просвещение, 2020; Теремов А.В., Петросова Р.А. Биология. 10 класс. Биологические системы и процессы (углублённый/базовый уровни). М.

5.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии.

Количество участников ЕГЭ по биологии стабильно выше 11%, за последний год увеличилось на 124 человека.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

6.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



6.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица -

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	12,9%	14,2%	17,3 %
Средний тестовый балл	54,5	55,6	53,8
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,1%	9,0%	5,2%
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

6.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

6.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица -

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,9%	16,7%	22,4%	22,2%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,3%	66,6%	53,4%	44,4%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,6%	16,7%	19	22,2%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,2%	0	5,2%	11,2%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

6.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица -

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	19,6%	46,7%	29,3%	4,4%	0
Лицеи, гимназии	6,3%	40,5%	44,4%	8,8%	0

6.3.3. основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

Таблица -

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Самара	17,3%	46%	31,5%	5,2%	0

6.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

6.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

Выбирается¹³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица -

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ лицей "Технический" г. о. Самара	27,3	45,5	0,0
2	МАОУ СМТЛ г. о. Самара	22,7	45,5	0,0
3	МБОУ гимназия "Перспектива" г. о. Самара	18,2	36,4	0,0
4	Самарский региональный центр для одаренных детей г. о. Самара	11,8	64,7	0,0
5	МБОУ Школа № 25 г.о. Самара	10,0	50,0	0,0
6	МБОУ Школа № 132 г. о. Самара	9,1	50,0	0,0
7	ГБОУ ВО СО СГОАН г. о. Самара	6,7	60,0	0,0

6.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Выбирается¹⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

¹³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

¹⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ Школа № 175 г.о. Самара	35,7	14,3	0,0
2	МБОУ Лицей "Созвездие" № 131 г.о. Самара	13,3	33,3	0,0
3	МБОУ Школа № 34 г.о. Самара	10,0	10,0	0,0
4	МБОУ Школа № 53 г.о. Самара	10,0	30,0	0,0
5	МБОУ Школа № 36 г.о. Самара	10,0	30,0	0,0
6	МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара	7,7	69,2	0,0

6.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Средний балл выпускников образовательных организаций г.о. Самара по биологии за последние два года понизился. Количество высоко балльных результатов снизилось на 3,8%. Отсутствуют сто балльные результаты. Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, за два года увеличилось на 4,4%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ *(предоставлен председателем предметной комиссии ЕГЭ Самарской области по биологии)*

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ ЕГЭ по биологии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников по биологии, зафиксированными в Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования и Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования. Представленный КИМ по биологии соответствует специфике предмета, его целям и задачам. Позволяет осуществить контроль овладения знаниями и умениями у выпускников.

На основании анализа открытого варианта КИМ можно сделать вывод, что задания охватывают все семь содержательных блоков, отмеченных в спецификации: «Биология как наука. Методы научного познания», «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система», «Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье», «Эволюция живой природы» и «Экосистемы и присущие им закономерности».

Задания были сгруппированы в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью, отраженной в спецификации.

Часть 1 КИМ (задания 1–21) содержала задания двух уровней сложности: 12 заданий базового уровня и 9 заданий повышенного уровня. Все задания с кратким ответом. Часть 2 (задания 22–28) состояла из 7 заданий высокого уровня сложности, требовавших развернутого ответа.

Задания базового и повышенного уровней части 1 проверяли освоение биологических знаний, составляющих инвариантное ядро содержания биологического образования. Задания базового уровня (12 заданий) были направлены на проверку существенных элементов содержания курса биологии, в т. ч. за уровень основного общего образования. Задания позволили оценить уровень сформированности у выпускников биологических компетентностей и владение ими разнообразными видами учебной деятельности. Задания повышенного (9 заданий) и высокого (7 заданий) уровней сложности были направлены как на проверку освоения углубленного (профильного) биологического содержания, так и на выявление у выпускников готовности продолжить обучение в высших учебных заведениях.

Задания не претерпели изменений по сравнению с прошлым годом.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица -

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	Б	66,2	35,3	59,5	86,2	97,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Работа с таблицей</i>	Б	71,5	30,3	67,6	92,4	98,3
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	54,7	22,3	42,2	83,6	94,8
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	76,0	43,3	71,6	94,3	100,0
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	67,0	21,0	61,3	92,2	99,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	69,8	17,3	66,2	94,9	100,0
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	64,0	43,2	55,1	82,8	97,0
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	62,5	29,5	55,5	83,8	96,5
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	75,7	43,0	72,1	92,8	99,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	53,4	19,7	45,6	75,2	92,2
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	74,7	30,0	74,6	91,8	96,1
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	72,1	40,7	68,2	88,7	98,7
13	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	42,9	14,2	35,2	62,0	83,5
14	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	47,8	15,7	37,7	1371,5	95,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	70,6	37,5	66,2	88,9	96,1
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	41,5	11,3	28,8	67,8	93,5
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	72,6	44,7	71,0	85,0	92,2
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	41,7	26,8	38,7	49,3	67,0
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	П	46,9	11,5	38,4	69,8	90,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	61,3	33,5	56,1	78,0	88,7
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	Б	52,2	28,7	48,8	63,3	83,0
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	40,0	10,3	31,9	59,2	85,7
23	Задание с изображением биологического объекта	В	37,2	4,0	24,1	65,8	87,0
24	Задание на анализ биологической информации	В	33,9	5,2	23,4	55,9	84,9
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	19,5	0,9	7,2	38,1	79,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	22,4	3,8	14,2	35,8	72,5
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	43,4	5,8	30,7	73,0	94,8
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	30,6	1,6	17,6	55,1	91,6

Анализ результатов экзамена в 2020 году показывает, что наиболее успешно участники ЕГЭ, как и в прошлые годы, справляются с заданиями базового уровня сложности. Их решаемость у участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, по всем вопросам достигает 100 %. Исключением являются задания линии 18 – «Экосистемы и присущие им закономерности», где процент выполнения составил около 67 %.

Для участников, не получивших минимальный балл, наиболее сложными оказались вопросы линии 3: «Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки» и линии 6: «Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи».

Из заданий повышенного уровня сложности для этой же категории участников наиболее трудными были задания линий 10 («Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы») и линий 13 и 14 («Организм человека»).

Высокобалльники успешно справились со всеми вопросами базового и повышенного уровня сложности.

Проведенный анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом части 1 позволяет сделать вывод о том, что из трех типов заданий наибольшие затруднения продолжают вызывать задания на установление соответствия и последовательности, на анализ таблицы и определение в ней недостающей информации. Задания этого типа (линии 10 и 13) лучше всего выполнили участники экзамена, относящиеся к группам с хорошим (от 61 до 80 баллов) и отличным (от 81 до 100 баллов) уровнем подготовки, что говорит об умении анализировать и сопоставлять процессы и явления на оптимальном уровне. В данном случае форма предъявления заданий не имела существенного значения.

Традиционно наиболее низкую решаемость имели задания высокого уровня сложности (линии с 22 по 28). Диапазон баллов по заданиям этой группы - от 0,9 % до 91,6 %.

Задание линии 22 – практико-ориентированное задание, средний процент выполнения составил 40 % (у низкобалльных участников – 10 %). В представленном для анализа варианте № 312 вопрос обозначен: «При выращивании овощных культур в средней полосе России одни растения (свёкла, морковь и др.) высевают семенами ранней весной, а другие растения (томаты, баклажаны и др.) высаживают рассадой при наступлении устойчивого тепла. Объясните почему». Для участников ЕГЭ со слабыми и средними знаниями оказалось достаточно сложным дать внятную биологическую разницу между холодостойкими и теплолюбивыми растениями. Большинство из них ограничивалось лишь обозначением этих групп растений.

Задания линии 23 – предполагали анализ изображения биологического объекта. Средний процент выполнения заданий составил 37,2 %.

В представленном для анализа варианте № 312 было необходимо определить модель строения биологической мембраны, изображенной на рисунке, дать характеристику ее белков и особенностей расположения гликокаликса. Большинство участников правильно определили структуру, но в характеристике белков и наружной поверхности у многих встречались биологические ошибки. Таким образом, умение распознать биологический

объект оказалось сформировано значительно лучше, чем умение объяснить и обосновать свой выбор.

Задания линии 24 - задания на анализ биологической информации, работа с текстом. Их выполнили в среднем 33,9 % участников. В представленном для анализа варианте № 312 был текст «Ядро клетки». Несмотря на большую отработанность этой темы, участники из группы с минимальными баллами не справились с заданием (только 4 % из них смогли выполнить это задание).

Задания линий 25 и 26 из года в год вызывают затруднения экзаменуемых. В заданиях этих линий необходимо продемонстрировать умения анализировать и объяснять биологические процессы и явления, аргументировать и приводить доказательства.

Средний процент выполнения заданий линии 25 составляет 19,5 %. В группе не преодолевших минимальный балл результат ниже заявленного уровня сложности – 0,9 %. Результат выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, он составил 72 %.

В представленном для анализа варианте № 312 «Чем представлен и как устроен мужской гаметофит у покрытосеменных растений? Укажите его роль в размножении растения и поясните её» было необходимо дать развернутую характеристику пыльцевого зерна. Однако, большинство участников по сложившейся с годами установке давали характеристику спермия, его набора хромосом и функции.

Средний процент выполнения заданий линии 26 составил 22,4 %. Задания, где предполагается обобщение и применение знаний об экологических закономерностях в новой ситуации, необходимо прежде внимательно прочитать, разделить его на смысловые части и отделить их друг от друга, найти суть задания, вызвали большое затруднение.

Задание линии 26 КИМа для анализа было сформулировано следующим образом:

«Виды, адаптируясь к среде в процессе эволюции, могут использовать одну из двух возможных стратегий приспособления: при Г-стратегии организмы стремятся к максимально возможной скорости роста численности, а при А-стратегии, наоборот, размножаются медленно. Классическими А-

стратегами являются слоны. За счёт каких особенностей размножения и поведения им удаётся поддерживать постоянную численность и избегать вымирания? Ответ аргументируйте». Для участников ЕГЭ оказалась неожиданной данная формулировка, и даже высокобалльные выпускники смогли с трудом справиться с этим вопросом. Однако, необходимо отметить, что при проверке экспертами этих ответов возникло определенное непонимание эталонов ответа, так как пункт 2 («небольшое количество потомков снижает между ними конкуренцию») фактически поглощает пункт 1 («малое количество потомков в помёте»), аналогично пункт 4 («при длительном вынашивании детёныши рождаются хорошо сформированными») поглощает пункт 3 («длительная беременность»). В результате между экспертами возникла значительная рассогласованность и большинство работ с этим вопросом вышли на 3 проверку.

Задания линии 27 выполнили 43,4 % экзаменуемых, а процент участников, справившихся с заданием, из группы с баллами в интервале 81-100 баллов, - 94,8%.

В варианте № 312 была задача на определение последовательности аминокислот в фрагменте полипептидной с известной молекулы ДНК. При проверке этого варианта работа экспертов была затруднена тем, что в эталонах ответа, помимо последовательности и РНК нужно было указать первый кодон и первый нуклеотид, с которого транслируется белок. Большинство выпускников в ответе написали только и РНК, вероятно (причем вполне обоснованно) посчитав, что эксперт видит – какой нуклеотид и какой кодон являются первыми. В результате между экспертами возникла значительная рассогласованность и большинство работ с этим вопросом вышли на 3 проверку.

Заданиями линии 28 традиционно являются генетические задачи. С заданиями этой линии в среднем справились 30,6 % участников. Кроме составления схем скрещивания и определения генотипов и фенотипов родителей и потомства, экзаменуемые грамотно обосновывали полученные результаты, определяли вероятность появления в потомстве разных фенотипических групп. Следует отметить, что задачи на сцепленное

наследование генов с объяснением причин фенотипического расщепления выполняются хуже, чем задачи на независимое наследование признаков.

В анализируемом варианте была задача на сцепленное наследование и появление в потомстве четырех фенотипических групп. Участники, как правило, легко определяют генотипы родителей, потомства, но испытывают затруднение в определении количественных показателей конечных фенотипических групп в потомстве от анализирующего скрещивания. Это говорит о том, что задача решается формально, без понимания биологического смысла кроссинговера.

Эксперты, проверяющие работы, отметили, что в ряде вариантов (КИМ № 310, КИМ № 314) появился новый тип задач, с которым школьники, изучающие программу в обычной общеобразовательной школе, не встречались. Это создает неравные условия для выпускников.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ приведенных данных позволяет заключить, что большинство участников в достаточной мере усвоили элементы содержания и овладели умениями, проверяемыми на ЕГЭ по биологии. В то же время ряд элементов содержания оказались усвоены не в полной мере всеми школьниками. Эти элементы содержания относятся к следующим разделам: «Биология как наука. Методы научного познания»; «Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы»; «Человек и его здоровье»; «Эволюция живой природы»; «Экосистемы и присущие им закономерности».

Для организации качественной подготовки школьников к ЕГЭ учителям биологии рекомендуется на уроках и во внеурочное время использовать методические материалы ГИА (спецификацию, кодификатор, демонстрационный вариант КИМ), определяющие структуру и содержание экзамена в обновленной форме, обращать внимание на различные изменения в структуре и содержании КИМов по сравнению с предыдущими годами.

Кроме того, необходимо на уроках при организации контроля знаний и на этапе изучения нового материала шире использовать биологические тексты, рисунки, статистические данные, представленные в т. ч. в табличной,

графической, схематичной форме как источник биологической информации. Обратить внимание на использование фотографий, биологических рисунков для распознавания биологических объектов.

Для эффективной организации образовательного процесса, нацеленного на высокие достижения обучающихся, необходимо включить в рабочие программы по биологии повторение тем 6-8 классов в курсе общей биологии, в соответствии с ГИА, а также всего перечня различных форматов заданий.

Необходимо обратить серьезное внимание на подготовку учащихся к выполнению заданий со свободным развёрнутым ответом: учить кратко, аргументированно излагать свои мысли устно и письменно, шире практиковать задания на применение знаний в новых ситуациях, связанных с повседневной жизнью.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

На основе анализа выявленных типичных затруднений и ошибок, допущенных участниками ЕГЭ, следует провести работу по совершенствованию преподавания биологии всем обучающимся. Необходимо провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам экзамена 2020 года. Для этого необходимо воспользоваться материалами ФИПИ «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года».

Обратить внимание на развитие умений анализа инструкций к каждому типу заданий и предписаний к их выполнению (учить отделять главное от второстепенного, определять последовательность своих действий и рассуждений во время выполнения задания).

При закреплении, обобщении обязательного учебного материала подбирать задания разных типов, соответствующие по структуре заданиям ЕГЭ.

Необходимым является рассмотрение на методических семинарах вопросов, касающихся типичных ошибок при выполнении выпускниками заданий повышенного и высокого уровня сложности и путей их устранения; кроме того, важным является рассмотрение тем, связанных с решением разных типов задач по цитологии, а также по генетике.

Важным является межпредметный подход, умение использовать знания, полученные на уроках математики, химии, физики и др. для решения биологических задач. С этой целью возможно проведение совместных методических объединений учителей указанных предметов по анализу результатов ЕГЭ и разработке коррекционной программы по подготовке к ЕГЭ.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по биологии)

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019г.

Таблица -

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Августовская конференция с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов	28 августа 2019 года, учителя биологии Самарской области, СИПКРО	Стимулирование к повышению профессионального мастерства и формированию компетентностей учителей для подготовки к ГИА по биологии. Необходимо в рамках конференции больше внимания уделить разбору заданий контрольно-измерительных материалов ЕГЭ.
2	Секция учителей биологии в рамках региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики». Организация выступлений педагогов школ с высокими	20.09.2019 г. Семинар в рамках августовской региональной НПК, СИПКРО, учителя биологии	Выявлен творческий потенциал учителей биологии, обладающих высокими предметными знаниями, началось создание банка лучших практик преподавания биологии

	результатами обучения на предметных секциях в рамках Региональной научно-практической конференции		
3	Организация «горячей линии» для учителей русского языка и литературы, математики, истории, физики, химии, биологии по вопросам подготовки к ОГЭ и ЕГЭ на сайтах региональных УМО, СИПКРО, ЦРО	Сентябрь 2019 года, учителя биологии Самарской области, СИПКРО, ЦРО	Созданы условия для повышения профессионального мастерства учителей. Есть условия эффективного профессионального общения. Эффективно. Следует продолжить.
4	Заседания региональных УМО «Закрепление педагогов-наставников, имеющих высокие достижения по ОГЭ и ЕГЭ за педагогами с низкими результатами в территориальных округах»	Сентябрь 2019 года, учителя биологии Самарской области, СИПКРО	Выявлены направления подготовки педагогов с низкими результатами ЕГЭ. Направлены рекомендации для разработки программ ПК
5	Создание банка методических материалов по основным темам предмета, выносимым на ЕГЭ	декабрь 2019 года, учителя биологии Самарской области, СИПКРО	Эффективно. Продолжить.
6	Организация курсов повышения квалификации для учителей региона	В течение года, СИПКРО, СамГМУ, учителя биологии	Предлагается перевести в дистанционный формат
7	Вебинар по актуальным вопросам содержания контрольных измерительных материалов ЕГЭ по биологии 2020 года	17 сентября 2019 года, вебинар, проводимый ФГБНУ «ФИПИ» на базе Самарской области, учителя биологии Самарской области	Выявлены направления подготовки обучающихся к ГИА 2020 года. Эффективно.
8	Анализ результатов ЕГЭ по биологии 2019 года. Разбор типичных ошибок	7.02.2020 Семинар для учителей биологии в рамках международной НПК. СГСПУ. Ведущие семинара – Мазяркина Т.В. – разработчик КИМов ЕГЭ по биологии, В.С. Рохлов, к.п.н., доцент, ведущий научный сотрудник ФИПИ	Сформировалась эффективная система подготовки учителей к ГИА, позволяющая своевременно реагировать на изменения в подходах к структуре и содержанию КИМов

9	Структура и содержание КИМов ЕГЭ по биологии 2020 года	7.02.2020 Семинар для учителей биологии в рамках международной НПК. СГСПУ. Ведущие семинара – Мазяркина Т.В. – разработчик КИМов ЕГЭ по биологии, В.С. Рохлов, к.п.н., доцент, ведущий научный сотрудник ФИПИ	Сформировалась эффективная система подготовки учителей к ГИА, позволяющая своевременно реагировать на изменения в подходах к структуре и содержанию КИМов
---	--	--	---

ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

3.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

3.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица -

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Методы решения задач на анализ биологической информации различного вида	1 МБОУ Школа № 175 г.о. Самара 2 МБОУ Лицей "Созвездие" № 131 г.о. Самара 3 МБОУ Школа № 34 г.о. Самара 4 МБОУ Школа № 53 г.о. Самара
2	Развитие у учащихся способностей анализа инструкций к каждому типу заданий и предписаний к их выполнению	5 МБОУ Школа № 36 г.о. Самара 6 МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара

3.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения биологии в 2020-2021 учебный год на региональном уровне

Таблица -

№	Дата	Мероприятие
1	Сентябрь-май	Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДО. СИПКРО
2	Август - сентябрь	Проведение августовских конференций учителей-предметников с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов. Окружные УМО
3	Сентябрь	Организация работы секций по предметам для педагогов школ с низкими результатами в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики»
4	Сентябрь-май	Организация деятельности УМО всех уровней в системе общего образования Самарской области, СИПКРО, ЦРО, РЦ
5	Сентябрь	Заседания окружных УМО «Закрепление педагогов -наставников, имеющих высокие достижения по ОГЭ и ЕГЭ за педагогами с низкими результатами в территориальных округах». РЦ, СИПКРО
6	В течение года	Организация семинаров по УМК с участием методистов ведущих издательств. СИПКРО, РЦ, ЦРО
7	Сентябрь, май	Проведение практико-полевых семинаров для учителей биологии, Региональное УМО, ЦРО

3.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

На основе проведенного анализа планируются диагностические работы на институциональном уровне в течение учебного года для своевременного выявления затруднений обучающихся и корректировки рабочей программы и организации индивидуальной работы по подготовке к ЕГЭ.

3.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица -

№	Дата	Мероприятие
1	Август - сентябрь	Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами обучения на предметных секциях в рамках региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики», (ЦРО, СИПКРО)
2	Октябрь Ноябрь Декабрь Февраль	Публикации статей в журнале «Партнерство через образование» по эффективным педагогическим практикам учителей-предметников, СИПКРО
3	Ноябрь	Организация тематических стажировок по подготовке к ЕГЭ по биологии

		на базе образовательных организаций, демонстрирующих высокие образовательные результаты: МБУ "Лицей № 57" г.о. Тольятти, МБОУ лицей "Технический" г.о. Самара
4	Февраль - март	Проведение мастер-классов учителями-предметниками «Методические приемы подготовки школьников к ЕГЭ по биологии» (СИПКРО, ЦРО, РЦ)

Методический анализ результатов ЕГЭ¹⁵ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

7.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица -

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
19	0,3%	20	0,3%	25	0,4%

7.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица -

Пол	2020	
	чел.	% от общего числа участников
Женский	17	0,5%
Мужской	8	0,3%

7.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица -

Всего участников ЕГЭ по географии	25
Из них:	21
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	2
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

7.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица -

Всего ВТГ	23
Из них:	3

¹⁵ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных

– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	20

7.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ региона

Таблица -

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Самара	25	15,5%

7.6. Основные УМК по географии, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица -

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Бахчиева О.А. География. Экономическая и социальная география мира (базовый уровень) 2017-2019	3,2
2	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый и углубленный уровни) 2017-2019	1,9
3	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый и углубленный уровни) 2017-2018	1,9
4	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География (базовый уровень) (в 2 частях) 2015,2019	1,3
5	Кузнецов А.П., Ким Э.В. География (базовый уровень) 2014,2016,2019	3,2
6	Максаковский В.П. География (базовый уровень) 2014-2019	19,2
7	Холина В.Н. География (углубленный уровень) 2019	0,6
Другие пособия		
8	Максаковский В.П. Экономическая и социальная география мира 2010	0,6

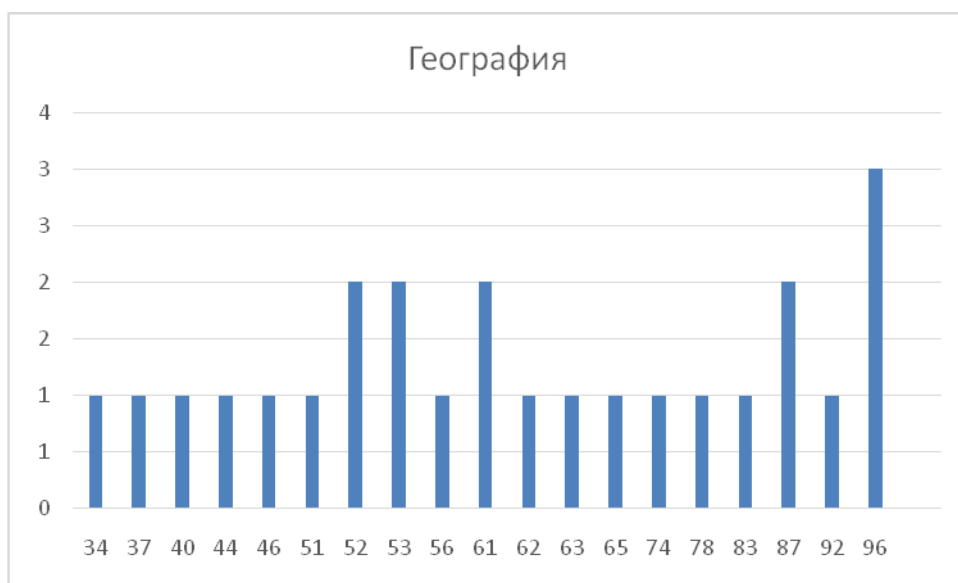
Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы): нет

7.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии.

Количество участников ЕГЭ по географии стабильно низкое, но за последний год чуть повысилось.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.2. Диаграмма распределения тестовых баллов по географии в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.3. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица -

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	5,3%	0	4%
Средний тестовый балл	64,7	62,5	64,4
Получили от 81 до 99 баллов, %	21,1%	20,0%	28%
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.4.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица -

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,8%	0	0	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,1%	0	50%	50%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,3%	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	23,8%	0	50%	50%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.4.2. в разрезе типа ОО

Таблица -

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СООШ	5%	35%	35%	25%	0
Лицеи, гимназии	0	66,7%	0	33,3%	0

2.4.3. основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

Таблица -

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Самара	4%	40%	28%	28%	0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.5.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

Выбирается¹⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

¹⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

На территории г.о. Самара отсутствуют образовательные организации, в которых количество участников, сдававших географию в форме ЕГЭ, не менее 10 человек.

2.5.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Выбирается¹⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

На территории г.о. Самара отсутствуют образовательные организации, в которых количество участников, сдававших географию в форме ЕГЭ, не менее 10 человек.

2.6. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Средний балл выпускников образовательных организаций г.о. Самара по географии за последний год повысился на 1,9 балла. При этом количество высоко балльных результатов по сравнению прошлым годом также повысилось. Отсутствуют сто балльные результаты. Появились выпускники, не преодолевшие минимальный порог.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (предоставлен председателем)

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Анализируя вариант 310, следует отметить, экзаменационная работа 2020 года сохраняет преемственность с КИМ предыдущих лет. По сравнению с 2019 годом контрольно-измерительные материалы в 2020 году не претерпели изменений.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Внесены изменения в критерии оценивания ответов на задания с развёрнутым ответом №№ 31 и 32.

¹⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 47	Тип заданий
Часть 1	27	33	70	С кратким ответом
Часть 2	7	14	30	С развёрнутым ответом
Итого	34	47	100	

Распределение заданий по уровням сложности в 2020 году

Распределение заданий по уровням сложности в 2020 году	Количество заданий	Максимальный Первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
Базовый	18	24	51
Повышенный	10	12	26
Высокий	6	11	23
Итого	34	47	100

Задания базового уровня проверяют знание основных фактов, понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями. Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях. Обучающиеся в 2020 году выполняли 34 задания: 18 заданий базового уровня сложности, 10 – повышенного и 6 высокого уровня сложности.

Как и в предыдущие годы, проверяются усвоение знаний и умений основных разделов курса: «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира», «География России».

Экзаменационная работа включала всего 9 заданий, требующих простого воспроизведения изложенного в учебниках материала или нахождения на карте положения географических объектов, в остальных проверялись умения логически рассуждать, применить знания для сравнения и объяснения географических объектов и явлений.

В 10 заданиях экзаменационной работы проверялись умения извлекать, анализировать и интерпретировать информацию, представленную на картах и в статистических таблицах.

Задание 3 проверяло знания раздела «Рациональное и нерациональное природопользование». Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений, объяснять разнообразные явления (разные ситуации окружающей среды).

Задание 15 проверяло как знание географических фактов так и умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений

Задание 16 проверяло сформированность общеинтеллектуальных и предметных умений.

Задание 29 проверяло знание раздела «Гидросфера» уметь определять на карте местоположение географических объектов степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий.

Задание 30 проверяло знание примеров рационального и нерационального природопользования, особенностей воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица -

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	82,0	0,0	64,0	95,5	100,0
2	Атмосфера. Гидросфера	Б	67,2	100,0	48,0	68,2	100,0
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	68,0	0,0	56,0	70,5	92,3
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России	Б	62,3	0,0	38,0	72,7	96,2
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	75,4	0,0	52,0	90,9	100,0
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	68,9	0,0	40,0	90,9	92,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Б	72,1	0,0	56,0	77,3	100,0
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	86,9	0,0	72,0	100,0	100,0
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Б	72,1	0,0	56,0	81,8	92,3
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	77,0	0,0	56,0	90,9	100,0
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	59,0	100,0	48,0	54,5	84,6
12	Городское и сельское население. Города	Б	82,0	100,0	68,0	86,4	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	П	52,5	0,0	40,0	40,9	100,0
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	60,7	0,0	48,0	61,4	88,5
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	72,1	100,0	54,0	75,0	100,0
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	80,3	0,0	64,0	90,9	100,0
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	88,5	100,0	80,0	90,9	100,0
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Б	77,9	50,0	66,0	81,8	96,2
19	Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйствен ной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	П	44,3	100,0	20,0	45,5	84,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Часовые зоны	П	88,5	0,0	76,0	100,0	100,0
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население	П	80,3	0,0	68,0	90,9	92,3
22	Природные ресурсы	П	72,1	0,0	40,0	95,5	100,0
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	73,8	0,0	48,0	90,9	100,0
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	65,6	0,0	36,0	81,8	100,0
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	В	57,4	0,0	36,0	63,6	92,3
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	93,4	100,0	84,0	100,0	100,0
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	72,1	0,0	40,0	100,0	92,3
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	63,1	0,0	28,0	84,1	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользован ие. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	50,0	0,0	30,0	47,7	96,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Самарской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	45,1	0,0	24,0	45,5	88,5
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	57,4	0,0	28,0	75,0	88,5
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	В	44,3	0,0	8,0	63,6	84,6
33	Численность, естественное движение населения России	П	70,5	0,0	46,0	86,4	96,2
34	Направление и типы миграции	В	73,0	0,0	48,0	88,6	100,0

Анализ результатов выполнения элементов содержания заданий части I в 2020 году, как видно из таблицы 2-13, показывает, что средний процент их выполнения колеблется от 44,3% до 94,3%:

- в группе не преодолевших минимальный балл средний процент выполнения заданий – 27, 8%;
- в группе от минимального до 60 тестовых баллов средний процент составляет 53,4%;
- группе от 61 до 80 тестовых баллов средний процент составляет 84,2%;
- в группе от 81 до 100 тестовых баллов средний процент составляет 96%.

Средний процент выполнения заданий по уровням сложности:

- базового уровня сложности (18 заданий) в 2020 составляет 74,8%;
- повышенного уровня сложности (10 заданий) составляет 67,7%;
- высокого уровня сложности (6 заданий) составляет 45, 9%.

В 2020 г *наилучшие* результаты получены по следующим заданиям базового уровня:

- № 17, средний процент выполнения 88,5%. Успешно освоены элементы содержания «Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле». В группе от минимального до 60 тестовых баллов успешность выполнения задания составляет 80%, в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 90,9%, в группе от 81 до 100 тестовых баллов - 100%;
- № 20, средний процент выполнения задания 88,5%. При этом, справились с заданием 76% участников из группы от минимального до 60 тестовых баллов и 100% из групп от 61 до 80 тестовых баллов и 81 до 100 тестовых баллов - 100%. Результаты свидетельствуют о прочном усвоении темы «Часовые зоны» и сформированности умений использовать приобретённые знания в практической деятельности (определять различия во времени, решать задачи на определение поясного времени).
- № 1, средний процент выполнения задания составляет 82%. Эти данные говорят о том, что тема «Географические модели. Географическая карта, план местности» освоена, выпускники продемонстрировали в

практической деятельности умения определять географические координаты.

- Наименьшие результаты, как видно из таблицы, получены в заданиях под номером 19 из первой части и под номерами 29, 30, 32 второй части. Данные задания имеют повышенный и высокий уровни сложности.

Средний процент выполнения задания № 19 составляет 44,3%, а в группе от минимального до 61 тестовых баллов составляет всего 20%. Уровень освоения содержания географического образования по темам «Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной, сельскохозяйственной продукции, основные международные магистрали и транспортные узлы» низкий. Выявленные недостатки подготовки выпускников по данному вопросу могут быть связаны с различными причинами, в первую очередь, с отсутствием в учебных планах экономической и социальной географии зарубежных стран в ряде образовательных организаций.

Анализ результатов выполнения элементов содержания заданий *второй части* в 2020 году показывает, что их средний процент выполнения колеблется от 44,3% до 73%., в том числе:

- в группе от минимального до 60 тестовых баллов средний процент составляет 30,3%;
- в группе от 61 до 80 тестовых баллов средний процент составляет 70,1%;
- в группе от 81 до 100 тестовых баллов средний процент составляет 93,4%.

Средний процент выполнения задания № 29 составляет 50%. В группе не преодолевших минимальный балл с заданием не справились все участники. 0%, в группе от минимального до 60 тестовых баллов смогли выполнить только 30%. В группе от 61 до 80 тестовых баллов процент выполнения 45,5, а в группе от 81 до 100 тестовых баллов - 88,5%. Данное задание включает проверку достаточно большого количества элементов содержания. Выпускники не смогли различить понятия «многолетняя мерзлота» и «ледники», процессы таяния многолетней мерзлоты и таяния ледников. Это является следствием того, что учителями недостаточно ведется работа по последовательному

формированию географических понятий как совокупности ряда признаков. С этой целью необходимо подбирать тексты, направленные на узнавание отдельных признаков понятий в разных контекстах, создавать структурные схемы соподчиненности понятий, их взаимосвязей. Для систематизации знаний возможно создание глоссария понятий по темам.

Средний процент выполнения задания 30 составляет 45,1%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения 0%, в группе от минимального до 60 тестовых баллов – 24%. В группе от 61 до 80 тестовых баллов процент выполнения 45,5, а в группе от 81 до 100 тестовых баллов 88,5%.

Данное задание относится к заданиям высокого уровня сложности и проверяет большое количество элементов содержания: Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

В анализируемом варианте КИМа проверялось умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. Результаты выполнения данного задания свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности у выпускников познавательных универсальных учебных действиях.

Средний процент выполнения задания 32 составляет 44, 3%. Большие затруднения вызвало выделение существенных признаков географических объектов и явлений. Основными причинами затруднений обучающихся являются их неспособность определить тип задачи и выбрать свой подход к ее решению. Непонимание того, что высота Солнца над горизонтом зависит не только от географической широты и долготы, но и от времени суток; непонимание географических следствий годового движения Земли. Для закрепления данной темы важны как внутрипредметные связи, так и

межпредметные, в данном случае с астрономией. Так при изучении стран в 10-11 классах, можно решать задачи на определение солнечного времени или задачи на определение географических координат крупных городов, если известно солнечное время Гринвичского меридиана и высота Солнца над горизонтом.

Выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам не соотносятся.

3.2. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать *достаточным*:

- Географические модели. Географическая карта, план местности.
- Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование.
- Особенности материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России.
- Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов.
- Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения.
- Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения.
- Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства.
- Городское и сельское население. Города.
- Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам.
- Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле.
- Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города.
- Часовые зоны.

- Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население.
 - Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология.
- В основном это задания базового уровня.

Перечень элементов содержания /умения школьниками с разным уровнем подготовки *нельзя считать достаточным*:

- Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли.

В группе от минимального до 60 тестовых баллов 8% выполнения задания по данной теме.

- Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортёры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы.

В группе от минимального до 60 тестовых баллов 20% выполнения задания по данной теме.

Изменения успешности выполнения заданий по сравнению с 2019 г.

В 2019 г более половины экзаменуемых не смогли выполнить задание 19, где из перечисленных стран нужно выбрать три крупнейших производителей природного газа. Средний процент выполнения задания составил 44%, большинство неверно указали правильные страны. В 2020 г средний процент выполнения задания №19 остался примерно таким же, составил 44,3%. В задании из перечисленных стран нужно выбрать те, в структуре производства электроэнергии которых преобладают ТЭС. Данный вопрос контролирует знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда. С заданием 24 справились всего 54,8% экзаменуемых в 2019 г. В 2020 г наблюдалась положительная динамика в выполнении данного задания, процент выполнения составил 65,6%. В данном задании нужно определить страну по краткому описанию. Необходимы знания особенностей природно-ресурсного потенциала населения, хозяйства, культуры крупных стран мира, умения выделять существенные признаки географических объектов.

В 10-11 классах, в школах Самарской области предмет совсем отсутствует или на изучение географии отводится только один час в неделю, что сказывается на слабых знаниях выпускников по теме «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира», т.е. знания по экономической и социальной географии мира (тема рассматривается на уровне СОО).

Анализ развернутых ответов участников ЕГЭ показывает, что в большинстве случаев эти ответы, совпадая по смыслу с элементами содержания верных ответов, формулируются неграмотно не только с точки зрения использования терминологии, но и с точки зрения норм русского языка.

Значительная часть выпускников смогли использовать имеющиеся в их распоряжении источники информации (включенные в КИМ справочные материалы) для решения задач.

В целом в 2020 году не было заданий для участников ЕГЭ, которые вызывали бы большие трудности при ответах. Все задания были привычными по своей форме и содержанию.

Результаты ЕГЭ по географии улучшились, повысился средний балл и количество участников, получивших от 81 тестовых баллов до 99 тестовых баллов

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

При подготовке обучающихся образовательных организаций к предстоящему экзамену в формате ЕГЭ учителя географии уделяют значительное внимание обязательному перечню содержательных элементов стандарта. При этом осуществляется системный подход и соблюдается преемственность в процессе непрерывного изучения географии в образовательных учреждениях и др.

Учителям географии общеобразовательных учреждений необходимо:

- совершенствовать применение в учебном процессе образовательных технологий деятельностного типа;

- соблюдая принцип преемственности, использовать на уроках межпредметные связи с предметами естественнонаучного и общественнонаучного циклов и внутрипредметные связи;
- нацеливать процесс обучения не только на передачу системы теоретических знаний, но и на формирование умений применять эти знания на практике в различных ситуациях;
- уделить значительное внимание организации самостоятельной работы обучающихся по сравнению и объяснению различий природных условий и ресурсов конкретных регионов на основе практических заданий по тематическим картам;
- обратить особое внимание на выполнение в урочное и во внеурочное время заданий на интерпретацию текста, отработку навыков смыслового чтения;
- инициировать участие обучающихся в олимпиадах, турнирах, ученических исследовательских конференциях, проектах и др;
- в целях профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний важное значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных тем. Особое значение имеет проведение в начале учебного года входного тестирования, нацеленного на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникационных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности.

РЕКОММЕНДАЦИИ:

1. Регулярно обсуждать на заседаниях методических объединений учителей географии результаты ЕГЭ по географии.
2. Участвовать в городских и областных семинарах для учителей географии по подготовке к ЕГЭ 2021 с приглашением преподавателей кафедр географии

СГСПУ и ведущих учителей географии - членов экспертной комиссии по географии (ЕГЭ).

3. Участвовать в заседаниях тематической комиссии «Географическое образование» РО «Русское географическое общество» в Самарской области и РО «Межрегиональная ассоциация учителей географии».

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДО	Сентябрь 2019 г. – май 2020 г (СИПКРО, ЦРО)	Повышение среднего балла за последние 3 года и рост количества высокобалльников
2	Конференция «Лучшие практики подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации»	Февраль, ЦРО	Повышение среднего балла за последние 3 года и рост количества высокобалльников
3	Обучающий семинар для экспертов ПК по согласованию оценивания заданий с развернутыми ответами	Март, дистанционно	Подготовка к проведению ГИА 2020 года. Согласование оценивания заданий с развернутым ответом
4	Заседания территориальных УМО по вопросам качества географического образования	В течение года	Повышение среднего балла за последние 3 года и рост количества высокобалльников
5	Семинары ФИПИ	октябрь	Повышение среднего балла за последние 3 года и рост количества высокобалльников

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по географии не выявлено, так как нет ОО, в которых более 10 человек сдавали ЕГЭ по предмету.

2.2. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Организация работы с текстом и картой как средство формирования функциональной грамотности обучающихся с учетом требований ФГОС СОО (технологии подготовки к аттестационным процедурам ВПР, ОГЭ, ЕГЭ)	Все ОО на добровольной основе
2	Применение Интернет и сетевых ресурсов в обучении и в подготовке учащихся к ВПР, ОГЭ, ЕГЭ по географии (с учетом ФГОС ООО, ФГОС СОО)	Все ОО на добровольной основе
3	Современные технологии обучения географии и подготовка учащихся к ВПР, ОГЭ, ЕГЭ	Все ОО на добровольной основе
4	Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении ГИА по ОП ООО по географии	На основании представлений территориальных управлений

2.2.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-

№	Дата	Мероприятие
1	Сентябрь	Проведение конференций учителей–предметников с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор заданий, обсуждение путей решения данных вопросов, ЦРО
2	Октябрь-апрель	Организация семинаров по УМК с участием методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник», СИПКРО
3	Февраль	Проведение семинара «Лучшие практики подготовки к ЕГЭ по географии, ЦРО

2.2.2. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Проведение диагностических работ по географии из открытого банка
- на школьном уровне (октябрь 2020, март 2021);

- на уровне территориальных учебно-методических объединений (март 2021).

2.2.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-

№	Дата	Мероприятие
1	Постоянно	Размещение на сайте учебно-методических объединений в системе общего образования Самарской области «Золотой коллекции уроков», СИПКРО
2	Сентябрь	Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами обучения на предметных секциях в рамках Региональной научно-практической конференции, СИПКРО
3	Ноябрь декабрь февраль	Публикации статей в журнале «Партнерство через образование» по эффективным педагогическим практикам учителей-предметников, СИПКРО
4	В течение года	Планирование и проведение уроков географии на основе ФГОС СОО и подготовка учащихся к ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, территориальные управления

Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

8.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица -

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2479	43,9%	2433	41,1%	2477	43,4%

8.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица -

Пол	2020	
	чел.	% от общего числа участников
Женский	1523	47,9%
Мужской	954	33,9%

8.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица -

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	2477
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2324

выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
выпускников прошлых лет	126
участников с ограниченными возможностями здоровья	23

8.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица -

Всего ВТГ	2346
Из них:	320
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1964
– выпускники ОО на базе колледжей	62

8.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию АТЕ региона

Таблица -

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Самара	2477	43,4%

8.6. Основные УМК по обществознанию, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица -

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю./ Обществознание (базовый уровень) 10 класс 2015-2019	66
2	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю./ Обществознание (базовый уровень) 11 класс 2014-2020	52,6
3	Котова О.А., Лискова Т.В. Обществознание (базовый уровень) 10 класс 2018-2019	2,6
4	Котова О.А., Лискова Г.Е. Обществознание (базовый уровень) 11 класс 2020	0,6
5	Никитин А.Ф., Грибанова Г.И., Скоробогатько А.В., Мартянов Д.С. Обществознание (базовый уровень) 10 класс 2019	0,6
6	Никитин А.Ф., Грибанова Г.И., Мартянов Д.С. Обществознание (базовый уровень) 11 класс 2015-2016	1,3
7	Соболева О.Б., Барабанов В.В., Кошкина С.Г., Малявин С.Н./Под ред. Бордовского Г.А./ Обществознание (базовый уровень) 2019	1,3
8	Кравченко А.И., Акчурин Т.Ф., Агафонов С.В. Обществознание (базовый уровень) 2016	0,6
Другие пособия		

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
9	Л.Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебникова, Н.М. Смирнова Обществознание. 11 класс. Профильный уровень. 2016	0,6
10	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И. Матвеев А. И. Обществознание (профильный уровень) 2014-2019	14
11	Боголюбов Л.Н., Лабезникова А.Ю. Смирнов Н.М. Обществознание (профильный уровень) 10 класс 2015-2018	7,1
12	Боголюбов Л.Н., Аверьянов Ю.И., Белявский А.В. Обществознание (базовый уровень) 10 класс 2014, 2016-2019	17,3
13	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И. Иванова Л.Ф. Обществознание (базовый уровень) 11 класс 2014-2020	14
14	Под ред. Л.Н. Боголюбова Обществознание (профильный уровень) 2014,2018	1,3
15	Боголюбов Л.Н., Аверьянов Ю.И., Белявский А.В. Обществознание (базовый уровень) 11 класс 2018	2,6
16	Боголюбов Л.Н., Аверьянов Ю.И., Белявский А.В.и др./ под редакцией Боголюбова Л.Н. /Обществознание (профильный уровень) 10 класс 2016	0,6

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы:

В 10-11 классе переход на УМК у 1,3 % ОО: Боголюбов Л.Н., Аверьянов Ю.А., Белявский А.В. и др. (под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Телюкиной М.В.) Обществознание (базовый уровень) 10 класс М.: Просвещение, 2020; Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Иванова Л.Ф. и др. (под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Литвинова В.А.) Обществознание (базовый уровень) 11 класс М.: Просвещение, 2020 Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание (базовый уровень) 10,11 класс, АО «Издательство «Просвещение», 2018, 2019.

8.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию.

Количество участников ЕГЭ по обществознанию стабильно более 40%, за последний год повысилось на 44 человека.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

9.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по обществознанию в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



9.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица -

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	12,8%	15,0%	12,3%
Средний тестовый балл	58,6	57,6	58,7
Получили от 81 до 99 баллов, %	9,7%	10,4%	19,7%
Получили 100 баллов, чел.	5	3	3

9.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

9.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица -

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,1%	0	20,6%	4,3%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,8%	50%	51,6%	47,8%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,5%	25%	22,2%	26,2%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,4%	25%	5,6%	21,7%
Количество участников, получивших 100 баллов	0,2%	0	0	0

9.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица -

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СООШ	14%	43,5%	31,2%	11,1%	0,2%
Лицеи, гимназии	4,7%	29,7%	42,8%	22,2%	0,6%
ОО на базе колледжей	22,6%	53,2%	19,4%	4,8%	0

9.3.3. основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица -

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Самара	12,3	26,2	39,3	19,7	3

9.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

9.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Выбирается¹⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица -

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
---	-----------------	---	--	--

¹⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ Школа № 121 г.о. Самара	55,0	20,0	0,0
2	МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	50,0	41,7	0,0
3	МБОУ лицей "Технический" г.о. Самара	38,1	38,1	0,0
4	МБОУ Школа № 124 г.о. Самара	38,1	28,6	0,0
5	МБОУ Школа № 122 г.о. Самара	37,5	31,3	0,0
6	МБОУ Школа № 49 г.о. Самара	36,4	18,2	0,0
7	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	35,3	58,8	0,0
8	МБОУ Лицей "Созвездие" № 131 г.о. Самара	33,3	66,7	0,0
9	МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара	31,7	50,8	0,0
10	МБОУ гимназия № 11 г.о. Самара	20,7	27,6	0,0
11	МБОУ Школа № 120 г.о. Самара	20,0	44,0	0,0
12	Самарский региональный центр для одаренных детей	20,0	60,0	0,0
13	МБОУ Школа "Дневной пансион-84" г.о. Самара	14,8	48,1	0,0
14	МБОУ Школа № 36 г.о. Самара	11,1	51,9	0,0
15	МБОУ Школа № 10 "Успех" г.о. Самара	10,5	63,2	0,0

9.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Выбирается¹⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

¹⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ вечерняя школа № 8 г.о. Самара	81,8	0,0	0,0
2	МБОУ Школа № 167 г.о. Самара	62,5	0,0	0,0
3	МБОУ Школа № 116 г.о. Самара	50,0	0,0	0,0
4	МБОУ Школа № 80 г.о. Самара	50,0	10,0	0,0
5	МБОУ Школа № 8 г.о. Самара	36,4	36,4	0,0
6	МБОУ Школа № 162 г.о. Самара	33,3	0,0	0,0
7	МБОУ Школа № 64 г.о. Самара	30,0	40,0	0,0
8	ФГКОУ СКК МВД РФ	29,2	16,7	0,0
9	МБОУ Школа № 28 г.о. Самара	27,3	36,4	0,0
10	МБОУ Школа № 67 г.о. Самара	27,3	18,2	0,0

9.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Средний балл выпускников образовательных организаций г.о. Самара по обществознанию повысился на 1,1 балл, снизилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог. Доля высоко балльных результатов увеличилась на 9,3%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ *(предоставлен председателем предметной комиссии ЕГЭ Самарской области по обществознанию)*

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Основная цель экзамена по обществознанию — оценка качества подготовки выпускников образовательных организации среднего общего образования. В соответствии со спецификацией, объектами проверки выступают умения, способы познавательной деятельности, определенные требованиями Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования. Перечень проверяемых элементов содержания экзамена по обществознанию составлен на базе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по обществознанию (базовый и частично профильный уровни). Для достижения данной цели

разработан и используется комплекс заданий, различающихся по характеру, направленности, уровню сложности. Он был нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки обучающихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

В КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом детализированы формулировки заданий 28, 29 и внесены коррективы в систему их оценивания. Максимальный балл за выполнение задания 16 изменен с 2 до 1. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы изменён с 65 до 64.

Содержание экзаменационной работы вариант 311 отражало интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных разделов обществознания, и затрагивающий все сферы человеческой деятельности.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом (10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня), представленных следующими разновидностями: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом (2 задания базового уровня (21 и 22) и 7 заданий высокого уровня сложности (23–29)). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно, в развернутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень подготовки по обществознанию.

Во второй части работы был предложен текст про социальные нормы (авт. Г.О. Перов, С.И. Самыгин) из раздела Социальные отношения (код. 3.8). Представленный текст был интересен с точки зрения анализа, и полностью соответствовал требованиям спецификации КИМ по обществознанию, затрагивая смежные сферы общественных отношений и позволяя выпускникам продемонстрировать понимание специфики социальных норм.

Задание 21-22 было направлено на определение социальных норм и их функции, а также ответить на вопрос, что лежит в основе возникновения социальных норм.

Задание 23 требовало привести собственные примеры формальных и неформальных санкций и поощрений. В задании 24 требовалось привести отличия норм права от других социальных норм.

Задание 25 задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте в представленном варианте из раздела экономика (код. 2.10 инфляция).

Задание 26 было представлено из раздела Политология (код 4.6 Гражданское общество и государство).

Задание - задача 27 применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, в частности на понимание особенностей и признаков организационно-правовых форм предприятий, а также на знание Трудового Кодекса РФ (код.5.9 Порядок приёма на работу . Порядок заключения и расторжения трудового договора).

Задание 28 на составление плана было представлено темой «Научное познание» из раздела кодификатора Человек и общество.

Задание 29 написание мини-сочинения традиционно представляет участникам выбор из всех разделов кодификатора. Каждая тема условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса. Данное задание проверяет комплекс умений, в частности умения раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Таким образом, представленный нам вариант полностью соответствовал содержанию, которое определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 N 1089). Также данный вариант позволяет проверить уровень сформированности предметных результатов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица -

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

²⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	77,7	33,0	74,6	94,8	99,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	83,4	63,6	81,2	91,1	95,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	74,2	33,5	70,6	90,3	95,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	49,6	28,0	44,5	58,1	73,0
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	71,1	36,1	65,4	85,7	97,0
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	75,8	47,9	71,1	87,7	96,2
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	73,0	53,7	69,1	81,0	89,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	47,1	16,5	34,5	62,7	88,3
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	71,1	40,7	64,7	84,3	97,0
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	73,6	39,7	66,8	89,4	98,8
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	73,0	56,4	68,4	80,0	91,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	84,7	70,7	82,3	90,4	95,7
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	56,2	33,1	46,3	67,3	90,7
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	52,9	19,0	42,3	69,5	88,7
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	69,4	40,3	63,1	82,0	94,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	44,5	7,9	29,7	65,3	87,3
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	71,2	52,8	66,3	79,1	91,2
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	57,8	30,9	48,7	69,9	92,0
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	74,0	51,9	70,1	82,2	94,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	64,4	22,0	58,8	81,1	93,9
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно- популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	85,4	65,2	84,8	91,5	97,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно- популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно- следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	73,4	41,8	68,6	86,1	96,6
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно- следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук	В	47,4	6,4	32,5	70,2	91,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	37,3	3,9	20,4	56,2	88,8
25.1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	47,5	10,8	35,5	65,5	88,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25.2	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	35,9	2,6	18,9	55,6	85,4
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	33,1	3,8	18,5	49,2	79,1
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	38,4	3,5	22,5	57,9	86,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28.1	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	31,4	2,6	14,7	47,5	84,2
28.2	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	11,0	0,6	1,8	12,7	53,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29.1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	76,8	42,8	71,0	92,1	99,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29.2	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	34,9	4,3	20,4	50,5	83,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29.3	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	17,0	0,6	4,9	22,1	67,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29.4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	40,8	13,8	31,3	52,6	77,0

Содержательный раздел Человек и общество								
		Процент выполнения задания						
№ задания КИМ	Уровень сложности	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	Средний процент выполнения по разделу часть 1	Средний процент выполнения по разделу
1	Б	77,7	33,0	74,6	94,8	99,8	71,5 %	57,1 %
2	Б	83,4	63,6	81,2	91,1	95,9		
4	П	49,6	28,0	44,5	58,1	73,0		
5	Б	71,1	36,1	65,4	85,7	97,0		
6	П	75,8	47,9	71,1	87,7	96,2		
28.1	В	31,4	2,6	14,7	47,5	84,2		
28.2	В	11,0	0,6	1,8	12,7	53,3		

Содержательный анализ результатов по разделу «Человек и общество» позволяет сделать вывод о том, что большинство участников справились с заданиями базового и повышенного уровня. Так 77,7% участников экзамена правильно по признакам определили элитарную культуру.

83,4 % участников экзамена выполнили задание 2 на выбор обобщающего понятия для всех остальных, представленных в перечне. Хорошие результаты выполнения задания 6 на выявление признаков типа общества (75,8%).

Сложности вызвали задание 4 на выбор верных суждения средний процент выполнения 49,6 %, а в группе не преодолевших порог только 28 % смогли правильно выбрать верные суждения о человеке.

Также трудности вызвало задание по составлению плана. В данном задании участники всегда испытывают затруднения независимо от содержания. С планом по теме «Научное познание» справилось 31,4 % участников экзамена. Критерий К 2 оценивает корректность формулировок пунктов и подпунктов плана, и по данному критерию только 11 % участников получили максимальные баллы за план. Хорошее знание теоретических положений (53,3 %) показывает только группа от 81 до 100 баллов.

Многие выпускники не понимают обществоведческого содержания понятий, не могут воспроизвести существенные элементы понятия, не понимают его структуры. В результате, задание 28 часто выполняется, исходя из индивидуального понимания выпускником рассматриваемого понятия, без учета требований задания выделить существенные признаки, путем включения в план формальных, общих, типичных или необязательных пунктов. Часть участников ограничились формализованными требованиями, составляя план сложного типа, не более 3-х пунктов или наоборот, механическому включению как можно большего количества пунктов, без учета необходимости раскрыть тему, что приводит к появлению планов, не раскрывающих тему по существу или представляющих набор абстрактных формулировок (такие работы встречались в группе не преодолевших минимальный порог).

Содержательный раздел Экономика								
		Процент выполнения задания						
№ задания КИМ	Уровень сложности	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	Средний процент выполнения по разделу часть 1	Средний процент выполнения по разделу
3	Б	74,2	33,5	70,6	90,3	95,7	53,6 %	50,2 %
7	П	73,0	53,7	69,1	81,0	89,9		
8	Б	47,1	16,5	34,5	62,7	88,3		
9	П	71,1	40,7	64,7	84,3	97,0		
10	Б	73,6	39,7	66,8	89,4	98,8		
25.1	В	47,5	10,8	35,5	65,5	88,2		
25.2	В	35,9	2,6	18,9	55,6	85,4		

По содержательному разделу «Экономика» вызвало затруднение задание базового уровня на соотнесение характеристик факторов производства. Средний процент выполнения составил 47,1 %. В группе не преодолевших порог только 16,5 % смогли выполнить задание, в группе от минимального до 60 б. Только 34,5 % справились с заданием. Задание 10 базового уровня по графику вызвало затруднение в группе не преодолевших минимальный балл, задание смогли выполнить 39,7 % участников.

Чуть менее половины участников 47,5 % смогли выполнить задание на раскрытие смысла понятия и 35,9 % продемонстрировали умение по использованию понятия в заданном контексте. В группе не преодолевших порог процент составил только 10,8 % и 2,6 % соответственно. В группе от минимального до 60 баллов процент выполнения составил 35,5 и 18,9 %.

Содержательный раздел Социальные отношения								
		Процент выполнения задания						
№ задания КИМ	Уровень сложности	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	Средний процент выполнения по разделу часть 1	Средний процент выполнения по разделу
11	П	73,0	56,4	68,4	80,0	91,4	78,9 %	66,9 %
12	Б	84,7	70,7	82,3	90,4	95,7		
21	Б	85,4	65,2	84,8	91,5	97,0		
22	Б	73,4	41,8	68,6	86,1	96,6		
23	В	47,4	6,4	32,5	70,2	91,1		
24	В	37,3	3,9	20,4	56,2	88,8		

В содержательном разделе «Социальные отношения» участники во всех группах показали хорошие результаты при выполнении задания 12 (84,7 % средний показатель) на осуществление поиска информации, представленной в различных знаковых системах.

В группе не преодолевших порог только 6,8 % смогли привести примеры формальных и неформальных наказаний и поощрений (задание 23). Средний процент выполнения задания 23 составил 47,4 %. Участники не всегда обращали на формулировку вопроса, где необходимо было указать то, за что социальная санкция была применена в конкретном случае.

Задание 24 традиционно вызывает у участников большие затруднения. Средний процент выполнения составил 37,3 %. В группе не преодолевших порог 3,9 %, а в группе от минимального до 60 баллов правильно смогли выполнить 20,4 % участников.

В данном задании требовалось сформулировать суждения о любых трёх отличиях права от других социальных норм. Подобное задание встречалось в заданиях КИМ 2019 года, где требовалось привести сравнение норм морали и права. Проведя анализ выполнения задания выяснили, что участники приводили характеристики норм морали и характеристики норм права, но не сравнивали их. Данные ошибки были учтены при подготовке занятий с выпускниками. Министерством образования и науки Самарской области был запущен проект «ЕГЭ – 2020. Разберем со специалистом», в ходе которого в аккаунтах министерства публикуются видеоконсультации от председателей предметной комиссии Самарской области, которые помогали выпускникам подготовиться к единому государственному экзамену. В рамках таких видеоконсультаций обращалось внимание на правильное понимание вопроса и его структуры. При выполнении задания 24 участники не смогли показать отличия норм права от других социальных норм.

Содержательный раздел Политика								
№ задания КИМ	Уровень сложности	Процент выполнения задания					Средний процент выполнения по разделу часть 1	Средний процент выполнения по разделу
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.		
13	П	56,2	33,1	46,3	67,3	90,7	60,7 %	55,2 %
14	Б	52,9	19,0	42,3	69,5	88,7		
15	П	69,4	40,3	63,1	82,0	94,9		
20	П	64,4	22,0	58,8	81,1	93,9		
26	В	33,1	3,8	18,5	49,2	79,1		

По содержательному разделу «Политика» успешно справились со всеми заданиями участники группы от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов.

В группе не преодолевших минимальный порог только 19 % смогли правильно выполнить задание базового уровня на соотнесение полномочий и субъектов государственной власти РФ. 33,1 % участников группы выделили верные суждения о политических партиях. Также в данной группе только 22 % смогли определить термины и понятия соответствующие предлагаемому контексту (задание 20).

Затруднение вызвало задание 26 средний процент выполнения составил 33,1%. Большинству участников не удалось показать взаимодействие государства и гражданского общества. Выпускники приводили конкретные примеры действий гражданского общества, но не показали в чем происходили именно взаимодействие. Итог в группе не преодолевших порог 3,8 % выполнили задание, а в группе от минимального до 60 баллов справились всего 18,5 %.

Содержательный раздел Право								
№ задания КИМ	Уровень сложности	Процент выполнения задания					Средний процент выполнения по разделу часть 1	Средний процент выполнения по разделу
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.		
16	Б	44,5	7,9	29,7	65,3	87,3	61,9 %	57,1 %
17	П	71,2	52,8	66,3	79,1	91,2		
18	Б	57,8	30,9	48,7	69,9	92,0		
19	П	74,0	51,9	70,1	82,2	94,2		
27	В	38,4	3,5	22,5	57,9	86,1		

Содержательный анализ раздела «Право» выявил, что участники не знают основ конституционного строя (задание 16), средний процент выполнения составил 44,5 %, в группе не преодолевших минимальный балл всего 7,9 %, а в группе от минимального до 60 баллов – 29,7 %. Участники испытали затруднения при выполнении задания базового уровня, связанного с правами и обязанностями налогоплательщика (средний процент выполнения 57,8 %).

Наиболее успешно во всех группах выполнили задание 19 по участникам гражданского процесса (в среднем 74 %).

Трудным для выпускников оказалось задание – задача 27 на определение организационно-правовой формы предприятия, показать какой риск несут владельцы ценных бумаг. Также необходимо было назвать любые обязанности работника в соответствии с Трудовым кодексом РФ. С данным заданием справилось всего 38,4 % участников. В группе не преодолевших порог 3,5 % и 22,5 % в группе до 60 баллов.

Задание 29 написание мини-сочинения							
№ задания КИМ	Уровень сложности	Процент выполнения задания					Средний процент выполнения по всем критериям
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
29 К 1	В	76,8	42,8	71,0	92,1	99,4	42,3 %
29 К 2	В	34,9	4,3	20,4	50,5	83,8	
29 К 3	В	17,0	0,6	4,9	22,1	67,4	
29 К 4	В	40,8	13,8	31,3	52,6	77,0	

Данное задание носит комплексный характер: состоит из довольно большого ряда связанных между собой частных заданий-требований. Обязательными компонентами ответа

являются обществоведческие понятия, факты из общественной жизни и собственного опыта. Так, комплексный характер задания определяет необходимость полноты, системности, согласования всех компонентов ответа. Понятия и факты должны предъявляться не сами по себе, а в определённой логике рассуждений, в целях раскрытия или иллюстрации конкретной идеи, того или иного утверждения. Задание требует не воспроизведение той или иной темы курса, а выражение личностного восприятия определённой социальной проблемы и её осмысления на основе соответствующего содержания курса. Важное требование: раскрыть смысл высказывания, обозначив при необходимости разные аспекты поставленной автором проблемы. Выпускник должен раскрыть тему с различных сторон, указать возможные альтернативные подходы к трактовке проблемы, пути её решения.

Контрольно-измерительными материалами предусмотрены 4 критерия для оценки данного задания. Среди критериев, по которым оценивается выполнение задания, первый критерий (раскрытие смысла высказывания) является определяющим. Если выпускник в принципе не раскрыл проблему, поднятую автором высказывания, и эксперт выставил по критерию 29.1 0 баллов, то ответ дальше не проверяется. По остальным критериям выставляется 0 баллов.

Для выпускников эта часть задания 29 стала наименее проблемной – баллы за раскрытие смысла высказывания получили 76,8% участников экзамена. Смысл высказывания мог быть раскрыт выпускниками по-разному: как постановка проблемы в начале ответа на задание 29, в тексте ответа, через общий контекст ответа. Но если выпускник прибегает к перифразу и фактически переписывает цитату (в изменённой последовательности) и в дальнейшем просто детализирует каждое использованное автором слово (то есть цитата понята буквально), то ему выставляется 0 баллов. Типичной ошибкой является также понимание учащимися эссе в его первоначальном, т.е. буквальном смысле. В этом случае проблема высказывания сводится к описанию бытовых, житейских историй, своих жизненных проблем, истории семьи.

Второй критерий оценивает теоретическое объяснение ключевых понятий, и включает наличие теоретических положений, рассуждений, выводов. Как показывают результаты ЕГЭ большинство выпускников (процент выполнения 34,9%) имеют пробелы в теоретической подготовке. Выпускники включают в свое мини-сочинение термины и определения без связи с примерами. Механически сформированные, прямо не связанные между собой и с другими элементами задания примеры, не могут быть засчитаны при оценивании.

Третий критерий оценивает корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов. Причем, если по критерию 29.2, выставляется 0 баллов, то по критерию 29.3 также выставляется 0 баллов, что объясняет еще более низкий процент выполнения задания 29 по этому критерию – 17 %.

Четвертый критерий проверяет качество приводимых фактов и примеров, которые должны быть приведены из различных источников, и связаны с темой. Факты, примеры, содержащие фактические и смысловые ошибки, приведшие к существенному искажению сути высказывания и свидетельствующие о непонимании используемого исторического, литературного, географического или другого материала, не засчитываются при оценивании. С этой задачей при написании мини-сочинения выпускники справились менее половины – процент выполнения 40,8 %.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

ЕГЭ по обществознанию в 2020 году в Самарской области сдавали 5707 учащихся, то есть 41,7% от общего количества выпускников что подтверждает востребованность этого предмета у выпускников на протяжении последних лет.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года показывает, что количество учащихся, не преодолевших минимального порога, выросло с 13,4% до 15,3%; увеличился средний балл (в сравнении с 2019 годом) – с 57,1 до 58,2%. При этом также увеличилось количество высокобалльников с 9,1 % до 11,2 %, и количество участников, которые получили 100 баллов с 3 до 11 участников.

Анализ выполнения второй части экзамена показывает, что большая часть выпускников освоила, хоть и в разной мере, умения: находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде; характеризовать текст или его отдельные положения на основе изученного курса, с опорой на обществоведческие знания; использовать информацию текста в другой познавательной ситуации, формулировать и аргументировать оценочные, а также прогностические суждения, связанных с проблематикой текста; применять правильно раскрытое в смысловом отношении теоретическое положение в заданном контексте; иллюстрировать примерами изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; применять знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Не достаточно сформированы умения подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме); характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

Обучающиеся в недостаточном объеме изучают темы, связанные с политикой и правом. У них нет необходимого социального опыта для формирования примеров и

проведения анализа. В преподавании обществоведческого курса следует повысить внимание к изучению учащимися базовых категорий и понятий, выработку у них умений связывать теоретические знания с явлениями политической действительности, интерпретировать политическую и правовую информацию, синтезировать знания, извлечённые из разных источников.

Необходима более качественная подготовка выпускников к выполнению заданий с развёрнутыми ответами. Учителю необходимо пересмотреть подготовку к ЕГЭ по обществознанию и разработать определенные технологии по более качественному усвоению выпускниками каждого содержательного блока учебного курса «Обществознание». Анализ кодификатора с систематическими диагностическими работами позволит выявить направления подготовки и оценить результаты работы по ликвидации «пробелов», а также облегчить контроль как со стороны учителя, так и со стороны родителей. Направленность ЕГЭ по обществознанию на сформированность умений требует усиления прикладной практической подготовки обучающихся. Но при этом нецелесообразно заменять решением типовых вариантов экзаменационной работы изучение обществоведческого курса и повторение отдельных ранее изученных тем, отработку конкретных умений на протяжении учебного года. Следует обратить особое внимание на преподавание ряда вопросов, по которым у выпускников обнаружены обыденные представления, нередко противоречащие положениям науки. Для этого необходимо усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, и т.п., а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегральным курсом обществознания).

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по обществознанию)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица -

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Профессиональный диалог с руководителями школ по итогам проведенного анализа	25-30 мая, круглый стол, ЦРО, администрация образовательных организаций	Эффективное мероприятия, выделены проблемы, намечены пути решения.

	исходного состояния ОО (планируемые изменения в содержании образования, в создании условий для формирования умений и навыков учебной деятельности у учащихся с низкими учебными возможностями в урочное и внеурочное время и др.)		
--	---	--	--

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица -

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Повышение квалификации заместителей руководителей школ с НОР по проблемам модернизации методической работы, обеспечивающей непрерывное развитие профессиональной компетентности педагогов	МБОУ вечерняя школа № 8 г.о. Самара МБОУ Школа № 167 г.о. Самара МБОУ Школа № 116 г.о. Самара МБОУ Школа № 80 г.о. Самара МБОУ Школа № 8 г.о. Самара МБОУ Школа № 162 г.о. Самара МБОУ Школа № 64 г.о. Самара ФГКОУ СКК МВД РФ МБОУ Школа № 28 г.о. Самара МБОУ Школа № 67 г.о. Самара
2	Повышение квалификации педагогов, испытывающих профессиональные затруднения, по проблемам организации учебной деятельности школьников, обеспечивающей достижение планируемых результатов обучения	

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2020г.	Формирование в сети Интернет (на сайте ЦРО) информационного ресурса консультационной

		направленности для поддержки профессионального развития руководителей, учителей общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения «Педагогическая школа в онлайн»
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов
3	В течение года	Межшкольные методические объединения (ММО) учителей математики и русского языка и др. с участием педагогических коллективов школ, городских проектных площадок и школ с высокими результатами обучения

2.1.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2020г.	Стратегическая сессия «Как повысить образовательные результаты» с участием руководителей школ с НОР и руководителей эффективных школ (СУМОиН, ДО, ЦРО)
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов (ЦРО)

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

10.1.Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица -

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
794	14,1%	749	12,6%	781	13%

10.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица -

Пол	2020	
	чел.	% от общего числа участников
Женский	425	13,4%
Мужской	356	12,6%

10.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица -

Всего участников ЕГЭ по истории	781
Из них:	717
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	56
участников с ограниченными возможностями здоровья	6

10.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица -

Всего ВТГ	723
Из них:	113
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	558
– выпускники ОО на базе колледжей	52

10.5.Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица -

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Самара	781	40,7%

10.6.Основные УМК по истории, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица -

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Белоусов Л.С., Смирнов В.П., Мейер М.С. Всеобщая история. Новейшее время (базовый уровень) 2019	0,6
2	Волобуев О.В., Митрофанов А.А., Пономарев М.В. История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни) 2015, 2017-2019	8,3
3	Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни) 2013-2019	10,9
4	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./Под ред. Торкунова А.В. История России (базовый и углубленный уровни) (в 3 частях) 2016, 2018-2019	41
5	Загладин Н.В., Белоусов Л.С. Под ред. Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. - начало XXI в. (базовый и углубленный уровни) 2014, 2016-2019	8,3

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
6	Пленков О.Ю., Андреевская Т.П., Шевченко С.В./Под ред. Мясникова В.С. История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни) 2017	0,6
7	Никонов В.А., Девятков С.В. Под ред. Карпова С.П. История. История России 1914 г. - начало XXI в. (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 2018-2019	2,6
8	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 2016-2019	33,3
9	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./Под ред. Искендерова А.А./ История. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровни) 2018-2020	25
10	Уколова В.И., Ревякин А.В./Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень) 2014-2020	9,6
11	Улунян А.А.,Сергеев Е.Ю./Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень) 2014-2020	12,2
12	Волобуев О.В.,Карпачев С.П.,Клоков В.А. История России: начало XX - начало XXI века (базовый уровень) 2020	0,6
13	Ч. 1 Журавлева О.Н.,Пашкова Т.Н.;под общ. ред. Тишкова В.А. Ч. 2 Рудник С.Н., Журавлева О.Н. Кузин Д.В.;под общ. ред. Тишкова В.А. История России (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях) 2018	0,6
14	Загладин Н.В., Симония Н.А. История. Всеобщая история (углубленный уровень) 2016-2019	6,4
15	Загладин Н.В. История. Всеобщая история (углубленный уровень) 2014-2020	5,8
16	Волобуев О.В., Карпачев С.П.,Клоков В.А. и др. История России: начало XX - начало XXI в. Углубленный уровень: 10 класс. В 2 ч.: учебник 2020	0,6
17	Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. и др. История России. Углубленный уровень: 11 класс. В 2 ч.: учебник 2015	0,6
Другие пособия		
18	Кириллов В.В., Бравина М.А. / Под ред. Петрова Ю.А. /История России до 1914 г. Повторительно-обобщающий курс (базовый и углублённый уровень) 2019	0,6
19	Шестаков В.А. / Под ред. Сахарова А.Н. История России (углубленный уровень) 2015, 2018	1,9
20	Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В., История России. XX- начало XXI века 2010, 2014-2018	14,7
21	Алексашкина Л.Н., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История. (базовый уровень) 2014, 2016	1,3
22	Борисов И.С., Левандовский А.А. История. История России. Углубленный уровень 2011, 2014-2015, 2017, 2019	4,5
23	Козленко, Петров История 2016-2017	1,3
24	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. Новейшая история зарубежных стран 2014-2016	1,9

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
25	Сороко-Цюпа О.С. История. Всеобщая история. Новейшая история 2014-2016, 2018	3,2
26	Загладин Н.В., Козленко, Минаков История отечества 2014,2016	1,3
27	Данилов А.А., Косулина Л.Г., Брандт М.Ю. История 2010, 2015-2016	3,2
28	Волобуев О.В., Клоков В.А, Пономарев М.В.,Рогожкина В.А. Россия в мире. Базовый уровень 10 класс 2015-2017, 2019	5,1
29	Волобуев О.В., Клоков В.А, Пономарев М.В., Рогожкина В.А. Россия в мире. Базовый уровень 11 класс 2013-2017, 2019	9
30	Шестаков В.А. История России XX- начала XXI в. 11 класс. Профильный уровень. 2015, 2017	1,3
31	Сахаров А.Н., Буганов В.И., Зырянов П.Н. История. История России в 2-х ч. 10-11 кл. 2016,2018	1,3
32	Сахаров А.Н., Буганов В.И., Зырянов П.Н История. История России в 2-х ч. - углубленный уровень. 2016	0,6
33	Данилов А.А.,Косулина Л.Г., Брандт М.Ю. История - базовый уровень 2015	0,6
34	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./Под ред. Торкунова А.В./ История России (базовый и углубленный уровни) (в 3 частях) 2019	0,6
35	Сахаров А.Н. История с древнейших времен до конца XIX века (базовый уровень) 2018	0,6
36	Загладин Н.В. История. Конец XIX - начала XXI века (базовый уровень) 2011,2019	1,9
37	О.В. Волобуев, М.В. Пономарев, В.А. Рогожкин, В.А. Клоков История России и мир 2018	0,6

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы:

В 10 классе переход на УМК у 19 % ОО: Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др. - /Под ред. Торкунова А.В. История России: учебник для 10 класс, в 3 частях (базовый и углубленный уровни) - М: Просвещение, 2020. У 9,6% ОО: Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./ Под ред. Искендерова А.А./ История. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровень) 10 класс. - М: Просвещение, 2020. У 1,9% ОО: Андреев И.Л., Волобуев О.В. История России. Начало 20- начало 21века (базовый уровень) (Волобуев О.В, Карпачев С.П., Клоков В.А.) 10 класс М.: Дрофа, 2020. У 1,3% ОО: Андреев И.Л., Волобуев О.В. История России. Начало 20- начало 21века (углубленный уровень) (Волобуев О.В, Карпачев С.П., Клоков В.А.) 10 класс М.: Дрофа, 2020 и Шубин. Всеобщая история . 10 класс. Новейшая история (базовый, углубленный уровень)10 класс М.: Дрофа, 2020.

Переход в 11-х классах на В.В. Кириллов, М.А. Бравина «История. История России до 1914 года. Повторительно-обобщающий курс»: учебник для ОО: базовый и углубленный уровни/. Под редакцией Ю.А. Петрова/ М.:«Русское слово» 2018 – 3,2%.

10.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.

Количество участников ЕГЭ по истории стабильно ниже 15%, но за последний год повысилось на 32 человека.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

11.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по истории в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



11.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица -

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	6,9%	4,1%	5%
Средний тестовый балл	54,0	56,6	56,3
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,4%	8,0%	11,9%
Получили 100 баллов, чел.	1	3	1

11.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

11.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица -

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,9%	50%	17,9%	16,7%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,9%	0	55,3%	16,7%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,1%	50%	23,2%	66,6%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12%	0	3,6%	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0,1%	0	0	0

11.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица -

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОО	4,4%	57,2%	26,9%	11,5%	0
Лицеи, гимназии	0,9%	47,7%	31,9%	18,6%	0,9%
ОО на базе колледжей	19,2%	69,2%	9,7%	1,9%	0

11.3.3. основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица -

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Самара	5,0	56,5	26,5	11,9	1

11.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

11.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Выбирается²¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

²¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица -

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ Школа № 121 г.о. Самара	54,5	27,3	0,0
2	МБОУ гимназия № 11 г.о. Самара	37,5	18,8	0,0
3	МБОУ Школа № 47 г.о. Самара	20,0	10,0	0,0
4	МБОУ Школа № 148 г.о. Самара	20,0	30,0	0,0
5	МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара	19,0	38,1	0,0

11.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Выбирается²² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица -

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	Отсутствуют			

11.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Средний балл выпускников образовательных организаций г.о. Самара по истории по сравнению с прошлым годом практически не меняется, чуть больше стало количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, и одновременно увеличилось количество выпускников, получивших высокие баллы.

²² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ²³

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории.

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта, каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткая характеристика периода, включающая основные события, явления, процессы; список понятий и терминов; список персоналий; список источников; список основных дат.

В этой связи структура КИМ позволяет проверить следующие элементы содержания: знание основных событий, явлений, процессов; знание основных дат; знание исторических деятелей; умение работать с историческими источниками; знание фактов истории культуры; умение работать с исторической картой; знание истории Великой Отечественной войны.

Задания КИМ сформулированы таким образом, чтобы были проверены такие формируемые при изучении истории умения и способы действий, как: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Вторая часть КИМ ориентирована на проверку собственной активной деятельности экзаменуемых посредством привлечения широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов. В каждую из двух частей экзаменационной работы включены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого.

Крупных изменений в структуре и содержании заданий в 2020 году нет, но прошло уточнение по выполнению задания 20 позволившее более четко детализировать ответ выпускника и изменено количество баллов по заданию 25.

С точки зрения содержания, в вопросах были равномерно представлены проблемы политической и социально-экономической истории, истории международных отношений, явления культурной жизни, а также наиболее значительные события российской истории.

²³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Задания относились к разным историческим периодам и были ориентированы не только на проверку знаний обучающихся, но, прежде всего, их умений и навыков работать с историческим материалом.

В заданиях 21-23 от выпускников требовалось дать внешнюю и внутреннюю критику источника: по тексту документов нужно определить время, место и участников описываемого события; выявить позицию автора документа; дать характеристику сущности события в контексте исторического периода, к которому относится документ.

Для успешного выполнения этих заданий, как правило, было достаточно дать точные и краткие ответы на поставленные вопросы, а в некоторых случаях помимо данных из источников требовалось использовать собственные знания из курса истории России.

Тексты во всех вариантах были достаточно информативны и содержательны для того, чтобы верно их можно было атрибутировать.

Задания 23-24 требовали развернутого ответа на поставленный вопрос.

В задании 23 следовало назвать причины, последствия события или привести факты, иллюстрирующие утверждение.

Задание 24 предполагало анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса истории России. В данном задании от выпускников требовалось приведение двух аргументов в поддержку и двух аргументов в опровержение оценки определенного исторического явления или процесса. Все вопросы были сформулированы вполне корректно; критерии для оценивания учитывали большее разнообразие вариантов ответов и различную группировку их положений.

Наконец, задание 25 – сочинение на историческую тему, предполагающее анализ определенного исторического периода. Это альтернативное задание, в котором выпускник может выбрать один из трех предлагаемых периодов и показать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Все эти задания в той или иной степени были направлены на проверку комплекса знаний и умений, аналитических способностей и понимания исторического процесса.

Выбор исторических периодов из отечественной истории является вполне обоснованным: они распределены по трем эпохам – с древности до конца XVII века, XVIII – XIX века, XX век.

Оценивание задания 25 проводилось по семи критериям:

K1. Указание событий (явлений, процессов)

K2. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории

K3. Причинно-следственные связи

K4. Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России

K5. Использование исторической терминологии

К6. Наличие/ отсутствие фактических ошибок

К7. Форма изложения

Однако некоторые критерии имеют слишком общий и неопределенный характер, что затрудняет адекватную оценку или делает ее слишком субъективной. Именно в оценках данного задания чаще всего встречались расхождения в 2 и более баллов, и они направлялись на проверку третьим экспертом. Это относится к критериям К2, К3 и К6. Дополнительной сложностью для экспертов стала необходимость при проверке К6 и К7 возвращаться к уже проверенным заданиям для подсчета оценок по К1-К4.

К большому сожалению абсолютное большинство ответов выпускников имели репродуктивный характер, то есть более или менее подробно воспроизводили даты и события без всякого анализа.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица -

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	73,8	28,4	64,6	92,5	99,5
2.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	68,0	12,7	56,9	90,7	99,5
3.	Определение терминов (множественный выбор)	Б	66,8	35,3	56,8	82,9	96,8
4.	Определение термина по нескольким признакам	Б	59,6	5,9	47,4	82,9	94,6

²⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	58,7	4,4	42,6	88,6	98,5
6.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	49,0	8,8	36,3	67,2	91,9
7.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	71,4	32,8	62,9	87,1	97,1
8.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	66,2	30,9	57,9	80,3	94,1
9.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	52,8	1,5	36,1	81,2	98,0
10.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	43,7	5,9	26,1	69,0	94,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	72,9	20,3	64,8	91,5	96,9
12.	Работа с текстовым историческим источником	П	60,0	27,9	50,4	74,0	93,4
13.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	43,5	5,9	30,8	62,1	84,8
14.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	52,4	7,8	35,9	79,6	96,1
15.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	51,6	11,8	39,7	68,8	92,6
16.	Работа с исторической картой (схемой)	П	47,9	22,5	38,2	58,4	86,5
17.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	32,8	1,0	14,8	55,8	89,0
18.	Анализ иллюстративного материала	П	47,7	13,7	32,5	68,8	94,1
19.	Анализ иллюстративного материала	Б	63,8	36,3	55,2	77,8	89,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	40,3	1,0	23,3	65,5	89,0
21.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	66,0	34,3	59,2	77,2	90,2
22.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	35,5	0,0	19,9	55,6	87,7
23.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	30,2	2,0	16,0	46,0	82,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	18,2	0,0	4,0	29,6	76,2
25	Указание событий (явлений, процессов)	Б	81,7	11,3	76,6	99,4	100,0
	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	39,7	0,0	24,5	60,9	88,7
	Причинно-следственные связи	В	51,6	0,5	35,3	79,7	95,3
	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	33,1	0,0	15,2	55,2	90,7
	Использование исторической терминологии	Б	81,9	5,9	77,5	99,4	100,0
	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	20,7	0,0	6,6	36,1	68,5
	Форма изложения	В	39,2	0,0	16,1	72,9	99,0

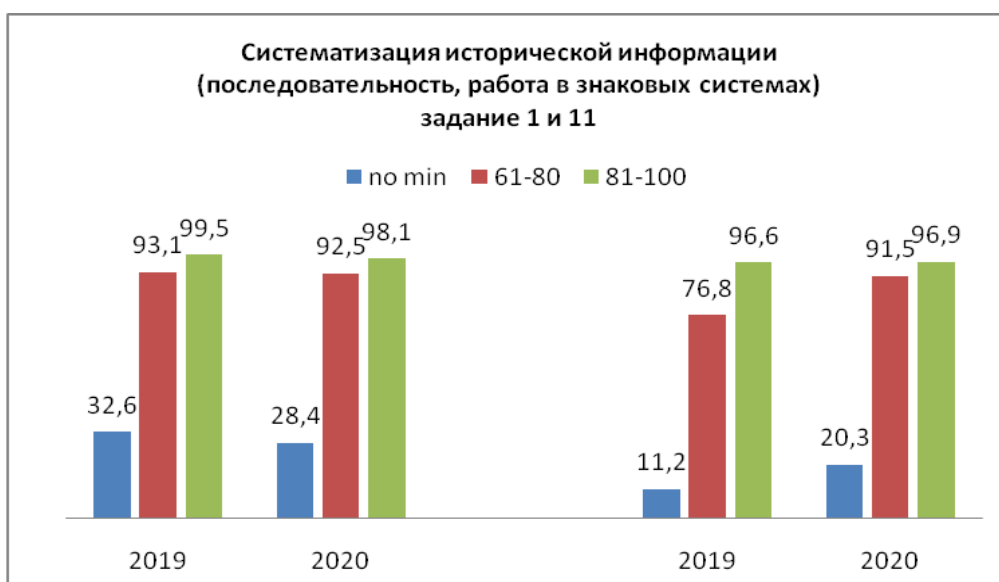
Анализ выполнения первой части экзаменационной работы показывает, неоднозначную динамику их выполнения.

Так в заданиях 1 и 11 проверяющих умение выпускников по систематизации исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблицах), и

проверяющих знания по всеобщей истории видна стабильная динамика их выполнения равная 70%, которая сохраняется на протяжении двух лет.



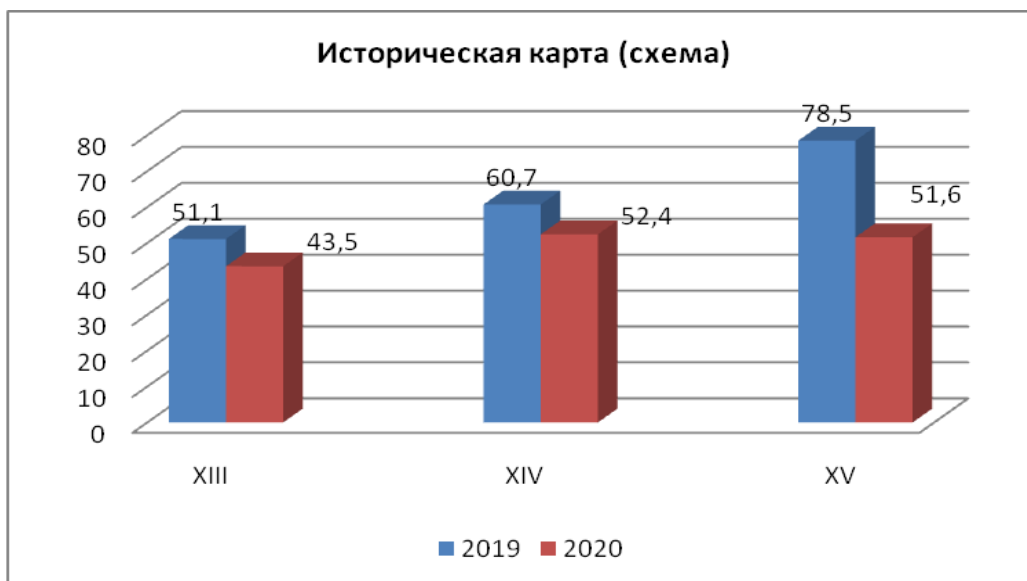
Хороший рост выполнения задания 11 наблюдает в 2020 году. Данные результаты весьма неплохие, учитывая тот факт, что оно относится к повышенному уровню сложности. Подробнее рассмотрим на выполнения заданий 1 и 11 в группах.



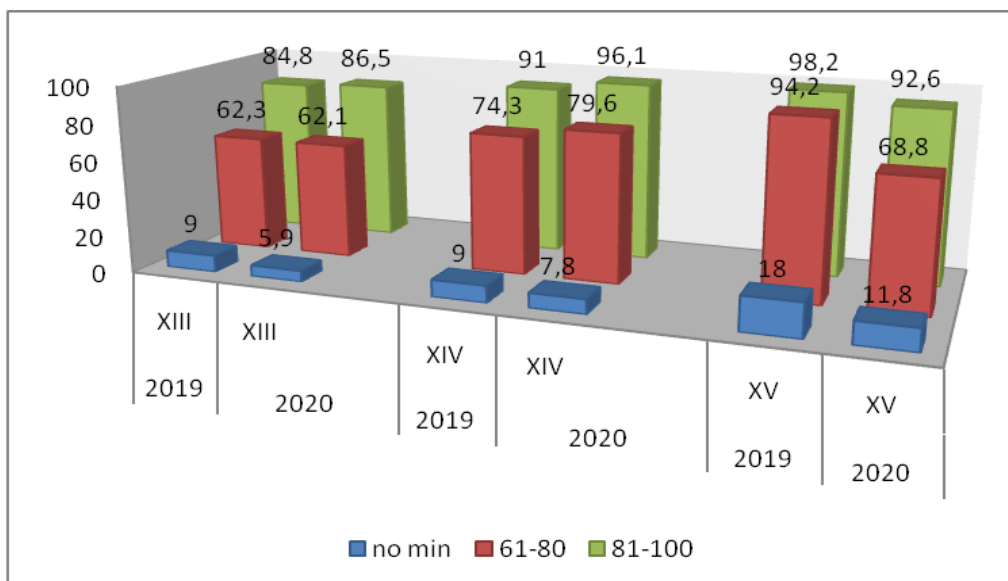
Статистика нам уверенно показывает рост выполнения заданий 1 и 11 в группах (61-80 и 81-100). Но несколько противоречива в отношении группы выпускников не преодолевших пороговые значения, если в отношении задания 1 мы наблюдаем некоторое снижение процента выполнения, то в отношении выполнения задания 11 мы видим значительный рост.

Противоречивость динамики вполне нормальна, так как задние 11 предоставляет множественный выбор ответов которые необходимо подставить в таблицу, тем самым давая выпускнику возможность просто угадать с расстановкой правильных ответов. А вот задание 1 такой возможности не предоставляет и требует четких конкретных знаний по истории, с обязательным умение пространять внутриисторические связи между эпохой и событиями отечественной и зарубежной истории.

В 2020 году наибольшую сложность представили задания 13,14,15 по работе с исторической картой (схемой). С заданием успешно справились только не выполнение 50-60 процентов из числа сдававших экзамен.



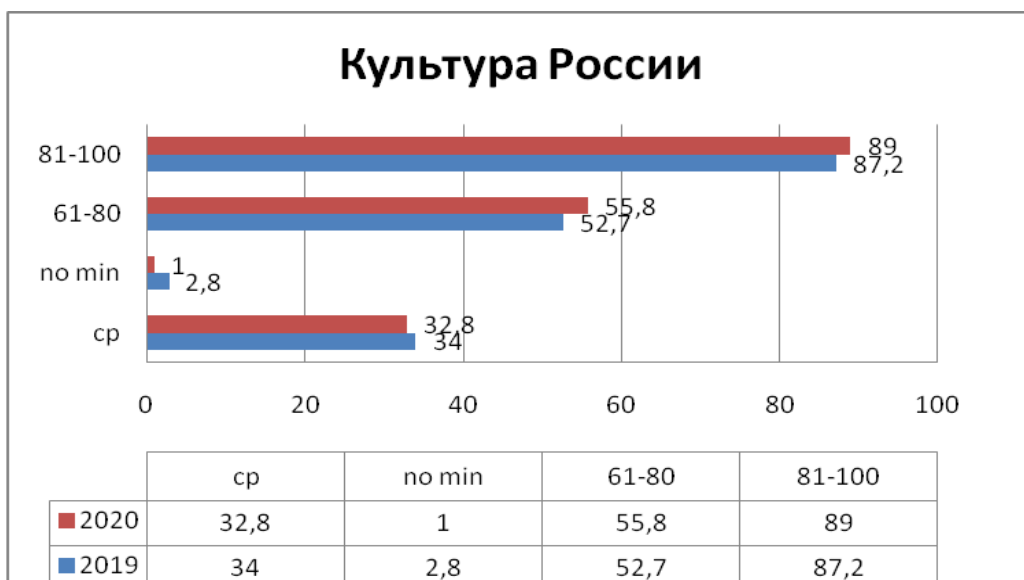
Если посмотреть на динамику выполнения заданий 13, 14, 15 в группах, то успешность их выполнения снижается в группах (61-80) и (81-100) по заданию 15, притом снижение существенные.



В группе (81-100) процент выполнения задания 15 снижается на 7 процентов, а в группе (61-80) на 22 процента. Видимо это связано с тем, что при выполнении данного задания необходимо дать четкую историческую информацию. В группе лиц, не преодолевших минимальные пороговые значения по всем трем заданиям 13, 14, 15 также фиксируется динамика снижения выполнения заданий.

Задание 17 (повышенный уровень) проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. Данное задание является весьма сложным в силу того, что учителя на уроке перечисляют преимущественно названия памятников русской культуры, не

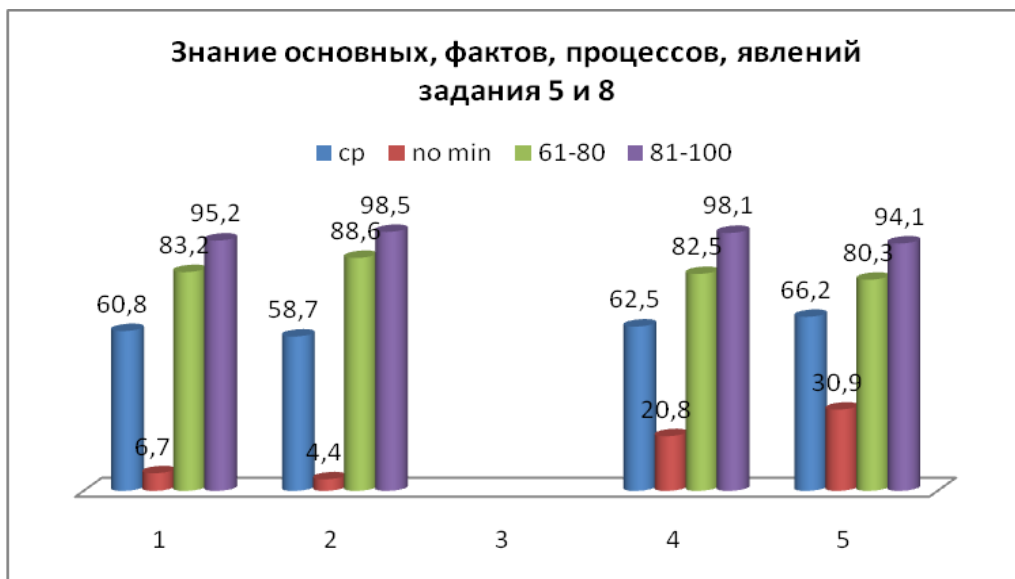
уделяя внимания их характеристике. Это демонстрируют результаты ЕГЭ 2020 года. Так, полностью справились с заданием всего 32,8% выпускников.



Хотя анализ выполнения по группам наоборот показывает небольшой рост, за исключение лиц из группы не преодолевших пороговое значение.

Задания 5 и 8 (базовый уровень) проверяют знания фактов, событий, явлений, процессов и умение их соотносить между собою. При этом задания 8 четко специализированно по историческому периоду Великой Отечественной войны.

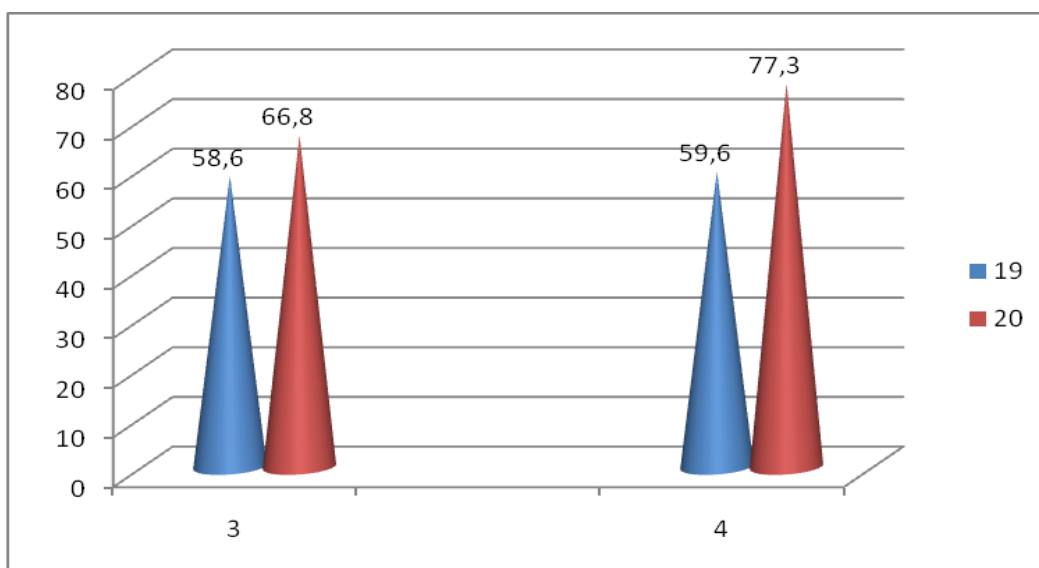
За успешное выполнение задания 5 начисляется два балла. Так, с ним полностью справились 60, 8% выпускников 2020 года, а 39,2% задание не выполнили. Таким образом согласно результатам статистического анализа, практически сорок процентов выпускников плохо овладела элементами исторических знаний: фактами, явлениями, событиями, процессами, что позволяет говорить о несформированности образов исторических событий. Так как мы не обладаем конкретными данными об ошибках выпускников и не знаем, какие именно исторические периоды являются для них не усвоенными или усвоенными плохо, можно только догадываться о причинах неудач. Хотя динамика выполнения задания 5 в группах за исключение лиц не преодолевших минимальны порог, демонстрирует небольшой рост в 2-3 процента.



Успешно выполнить задание 8 посвященное исключительно событиям Великой Отечественной войне смогли только 66,2%, что в сравнении с результатами предыдущего года демонстрирует небольшой рост на 4 процента. Но все равно цифра не особо радостная, так как тема Победы в Великой Отечественной войне из года в год является ключевой в информационном потоке. Данная цифра свидетельствует о том, что изучению Великой Отечественной войны в образовательных организациях уделяется не достаточное внимание.

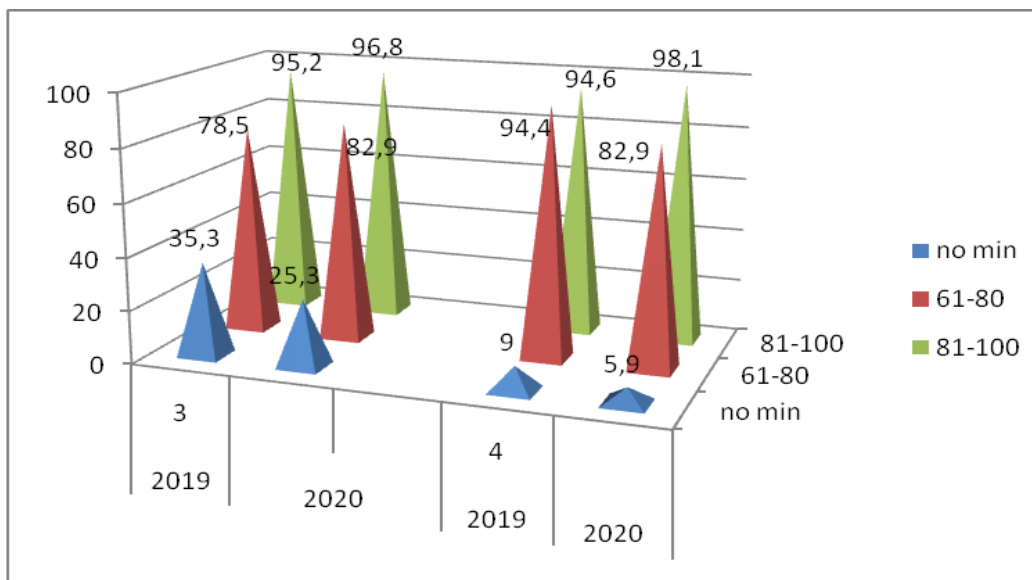
Если посмотреть по группам то среди не преодолевших минимальный порог мы видим рост выполнения данного задания по сравнению с результатами 2019 года, на целых 10 процентов, но наблюдаем небольшое снижение в группах (61-80 и 81-100).

Задания 3 и 4 (базовый уровень) проверяют знание исторических терминов. Условия выполнения задания 3 подразумевают множественный выбор терминов, относящихся к предложенному историческому явлению или событию. Так, согласно результатам ЕГЭ по истории 2020 года, только 66,8% выпускников смогли выполнить данное задание, соответственно, 33,2% не справились с ним, что является довольно высоким процентом невыполнения, для лиц, которые целенаправленно готовились к сдаче экзамена.



Если условия задания 3 подразумевало множественный выбор терминов, то условие задание 4 наоборот, просит написать один термин, исходя из нескольких признаков, о которых идет речь в содержании задания. Результаты выполнения этого задания чуть лучше. С ним успешно справились 77,3%, соответственно, у 22,7% выпускников оно вызвало затруднение.

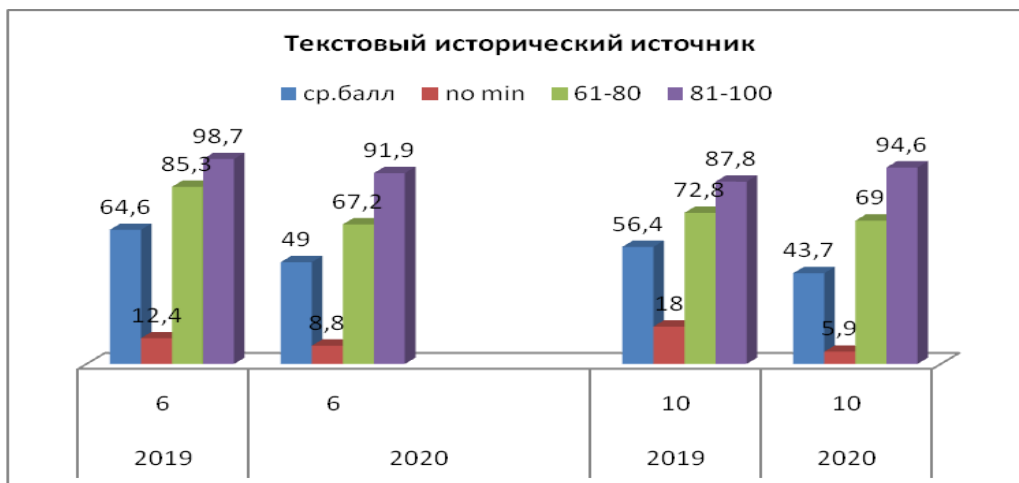
Если посмотреть на динамику выполнения по группам то резкое снижение наблюдается в группе лиц не преодолевших пороговое значение по экзамену при том по всем двум заданиям.



В отношении других групп (61-80 и 81-100) мы видим стабильно-высокое его выполнение даже с не большим ростом в этом году. Правда из этой положительной динамики несколько выбивается результат 2020 года в группе (61-80), который по сравнению с прошлым годом снизился практически на 11 процентов.

Задания 6 и 10 (базовый уровень) проверяют умения выпускника работа с текстовым историческим источником устанавливая необходимые соответствия с предложенными суждениями и формулирование краткого ответа в виде слова или словосочетания.

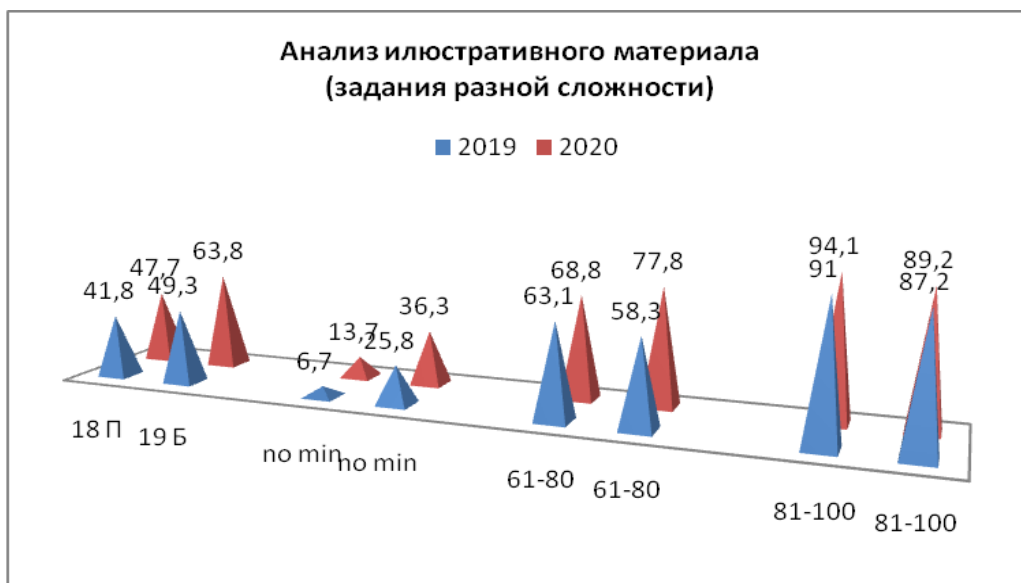
Успешно справится с заданием 6 в 2020 году смогли только 49 процентов выпускников. Этот результат ниже результатов прошлого года на 15 процентов. Снижение процента выполнения данного задания наблюдается во всех группах.



Успешность выполнения задания 10 заключается в том, чтобы после ознакомления с предложенным историческим текстом дать краткий ответ в виде слова или словосочетания. С

данным заданием успешно справились только 43,7% сдававших ЕГЭ по истории в 2020 году, у 56% выполнение этого задания вызвало затруднение, что несколько удивляет. Если посмотреть по группам цифры выполнения практически стабильны, за исключением роста в группе высокобальников (81-100) и снижением в группе лиц не преодолевших минимальный порог.

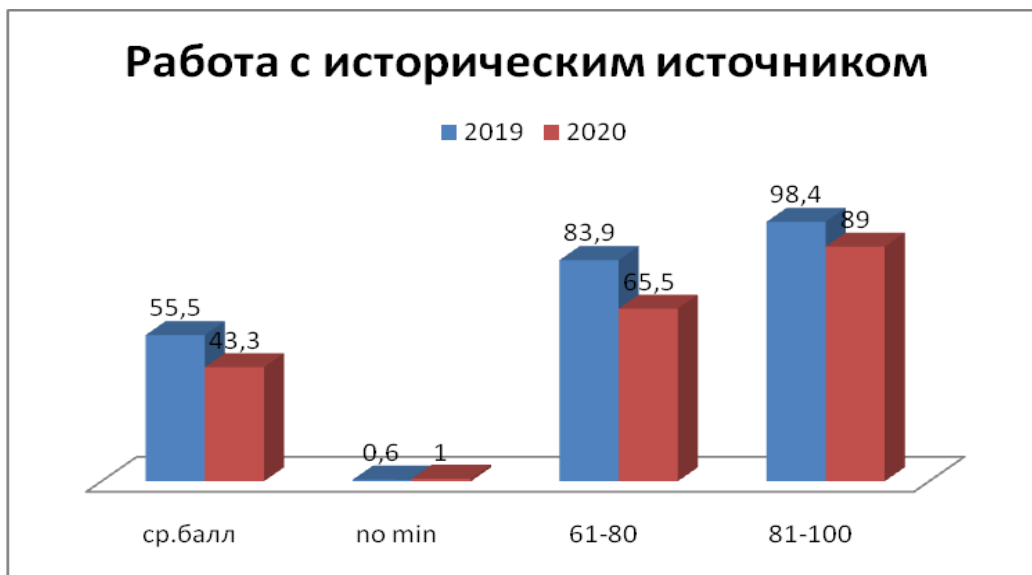
Задания 18 и 19 (повышенного и базового уровня) проверяют умение проводить анализ иллюстративного материала. Более успешно выпускники справились с заданием 19 базового уровня. Полностью с заданием справились 63,8% выпускников, что в сравнении с результатами прошлого года выше практически на 14%. Рост успешности выполнения задания прослеживается и по динамике выполнения в различных группах.



Успешность выполнения задания 18 повышенного уровня сложности прямо пропорциональна результатам выполнения базового задания. Так, успешно с этим заданием справились только 47,7%, а 43% не могли его выполнить.

Рост успешности выполнения задания прослеживается и по динамике выполнения в различных группах. Отметим, что такой высокий процент невыполнения среди выпускников готовившихся к сдаче экзамена, является настораживающим.

Результаты второй части экзаменационной работы, также неоднородны. Задания 20 проверяет умение выпускника определять характеристику авторства исторического источника, времени, обстоятельств и целей создания.

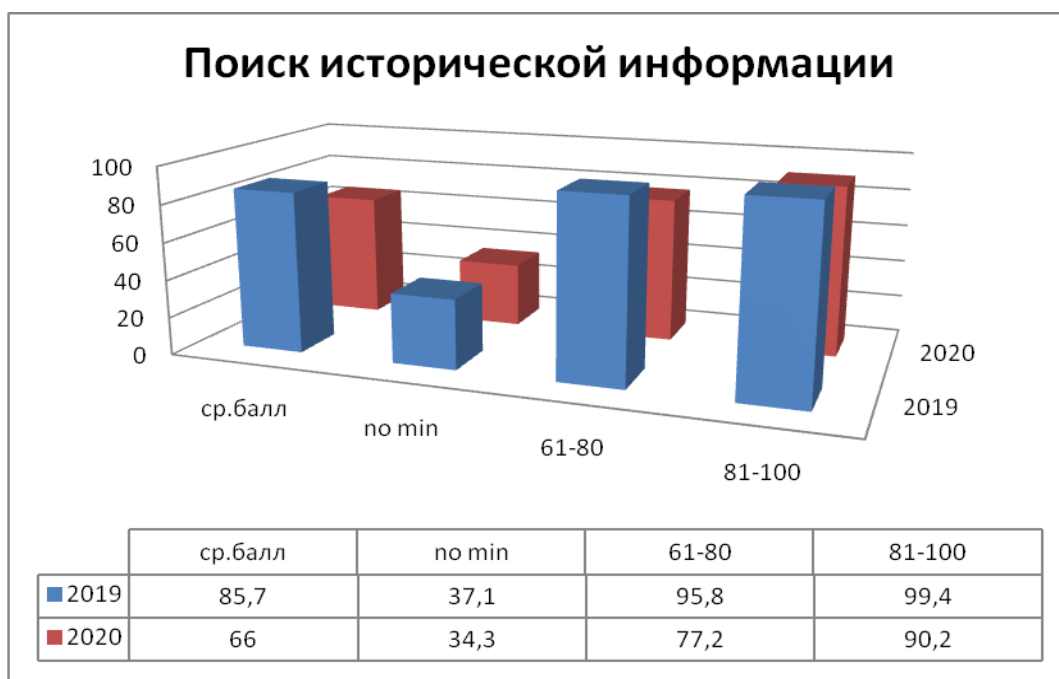


Как и в прошлые годы, не все участники ЕГЭ справились с атрибуцией исторического источника, предлагаемой в задании № 20. Полностью его выполнили всего 40,3%, а в 2019 году выпускников, успешно справившихся с этим заданием, было больше 55,5%.

Таким образом, получается, что 60% выпускников в 2020 году не справились. Они не смогли определиться с характеристикой авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Но как правило, основного исторического персонажа выпускники определяли верно; сложности возникали с двумя дополнительными элементами ответа. Тем не менее, учитывая комплексность заданий №№ 20-22 (эти задания посвящены одному событию и периоду), следовало бы ожидать большего количества правильных ответов.

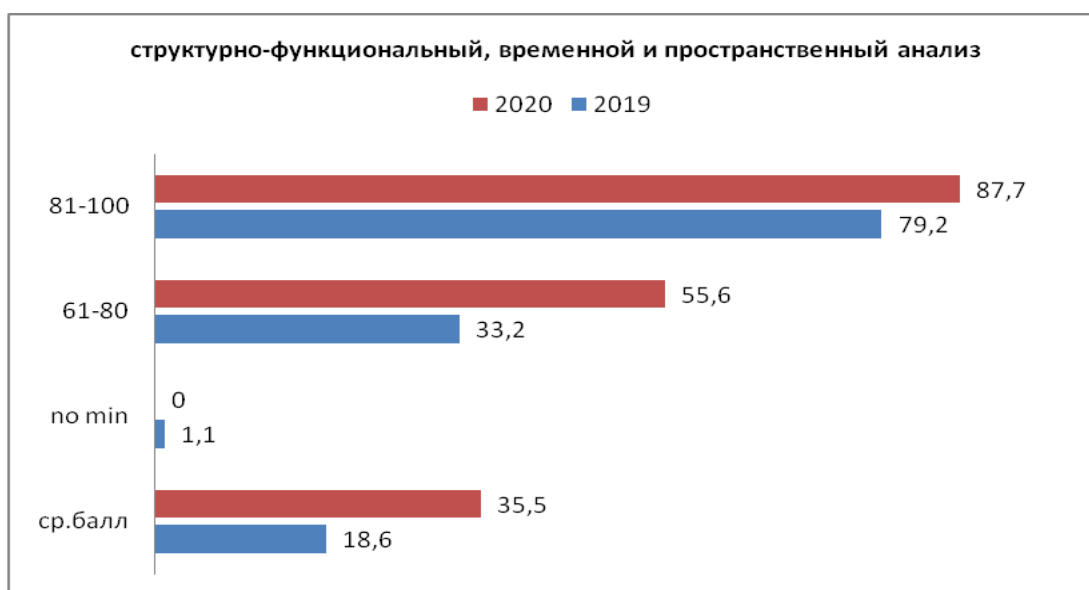
Типичной ошибкой при выполнении данного задания явилась неверная датировка событий. Выпускники достаточно часто ошибались в датах, но распространенной ошибкой является неумение верно определить десятилетие: значительное количество выпускников слабо представляет римскую нумерацию, порядок перевода века в годы, а десятилетия – в конкретные цифры.

Задание 21 (базовый уровень) направлено на проверку умений проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.



Задание предполагает элементарный анализ исторического источника, с чем полностью смогли справиться 66 % (в 2019 году 85,7%) выпускников. Динамика выполнения этого задания показывает, что снижение как по среднему показателю, так и в группах. Во многом это зависит от сложности текста и вопросов к нему. Интересно, что варианты задания, где необходимо найти 2 или 3 конкретных факта, выполняются достаточно легко. Сложности возникают там, где требуется найти положение и его доказательства, предположения автора текста источника и оценка им события, – то есть, когда требуется более кропотливая и вдумчивая работа с текстом по выделению разнородных положений.

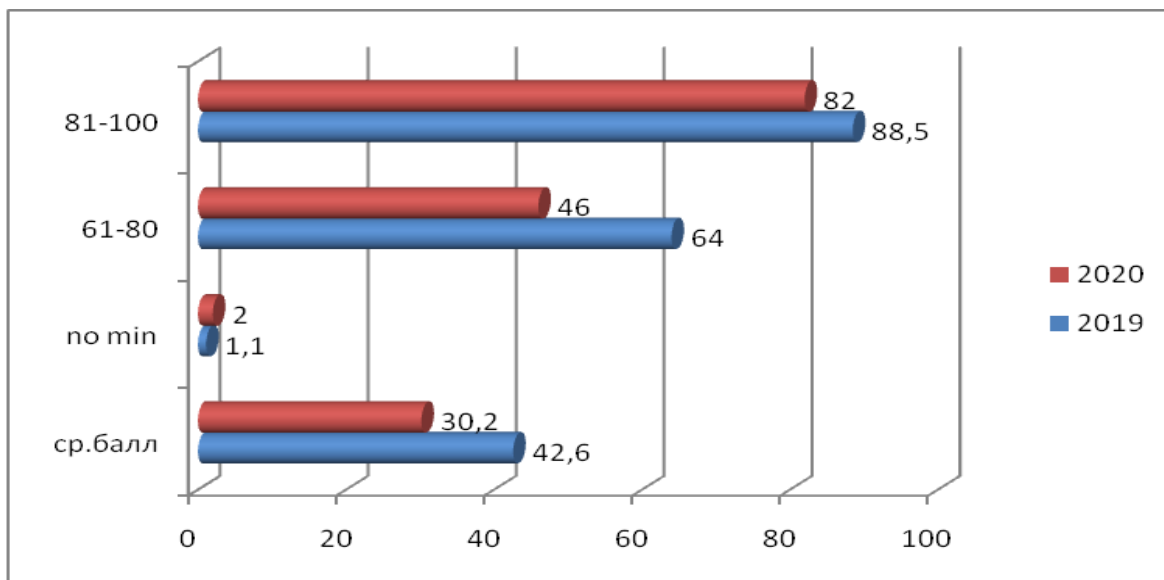
Задание 22 (высокого уровня) направлено на проверку умений использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником.



Результаты выполнения задания 22 следующие; полностью справились с заданием только 35,5% выпускников, что выше, чем в прошлом 2019 году в два раза.

Если посмотреть динамику выполнения по группам, то уверенный рост произошел во второй группе (61-80) по сравнению с результатами прошлого года с 33,2 до 55,6 процентов и в третьей группе с 79.2 до 87.7.

Задание 23 (высокого уровня) направлено на проверку умений использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов.



Задание-задача 23 выполнена заметно хуже, чем в прошлом году: доля не справившихся – 69,8% (в 2019 году 58,4%). Столь нехорошая статистическая картина выполнения вполне объяснима тем, что для его успешного выполнения требуются уже детальные знания фактов, процессов, явлений, ко всему нужно сформулировать ответ самостоятельно.

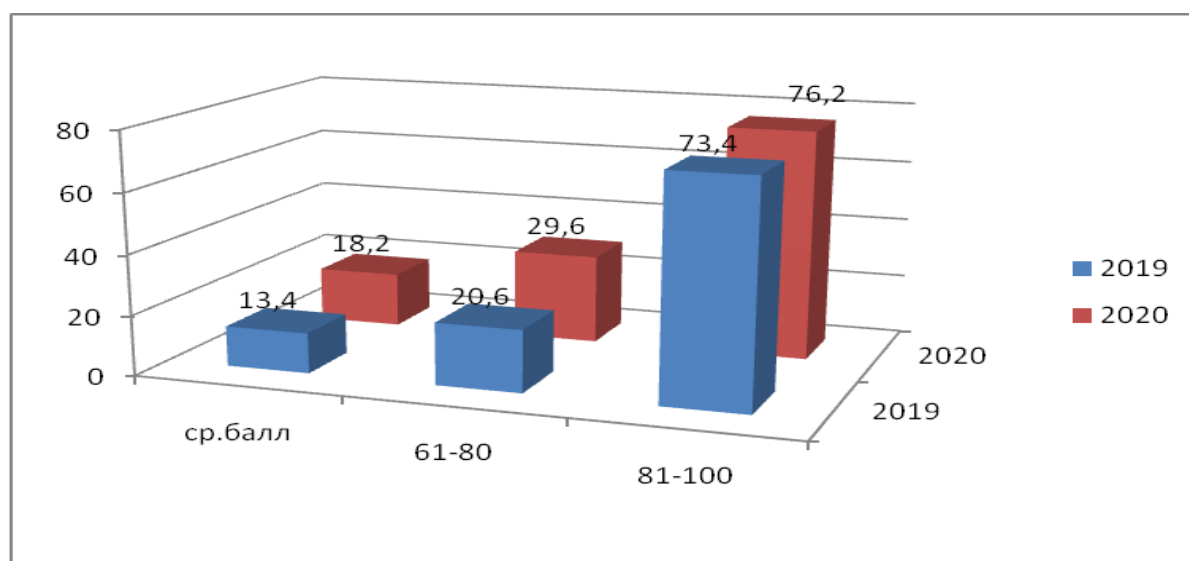
Важно, что сильное снижение выполнения данного задания выпускниками наблюдается и в группах. Возможно, причинами этого является сложность задания, нацеленного на очень малый период времени, (например, 1550-е гг. или 1590-е) который практически никак не обозначен в учебных пособиях. Плюс ко всему требовалась преимущественно детализация конкретных действий исторических личностей. Типичным ответом же являлось перечисление всех мероприятий и событий, известных выпускнику.

Задание 24 (высокого уровня сложности) проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Система оценивания этого задания следующая:

- Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки - 4 балла;
- Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки или приведен один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки – 3 балла;
- Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки – 2 балла;
- Приведены только два аргумента в подтверждение оценки или приведены только два аргумента в опровержение оценки -1 балл;

- Приведён только один любой аргумент или приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами или приведены рассуждения общего характера, несоответствующие требованию задания или ответ неправильный – 0 баллов.



Средний балл выполнения задания в 2020 году выше, чем в прошлом. Полностью справиться с заданием смогли только 18,2% выпускников. Исходя из приведенной процентной статистики, мы делаем вывод, что более половины выпускников не умеют использовать исторические аргументы, следовательно, это задание является самым трудным. Среди постоянных ошибок выпускников выделяется:

- формулировка общих положений, не подкреплённых историческими фактами;
- простое приведение исторического факта без аргументированной точки зрения;
- простое повторение формулировки задания

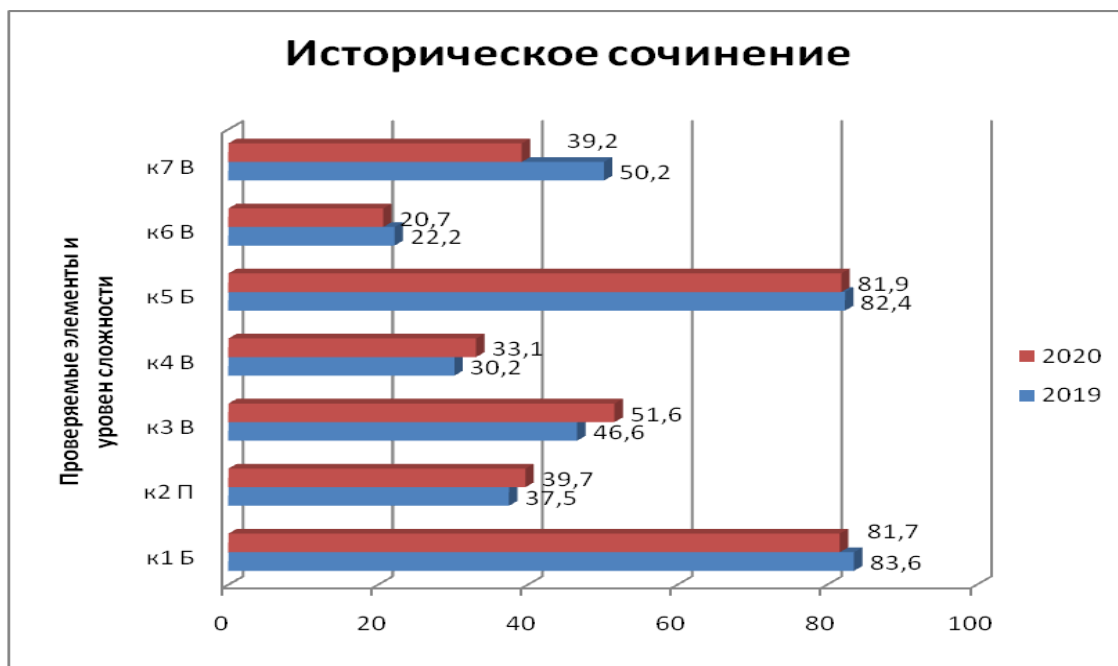
По-видимому, причина столь сложной картины кроется в том, что учителя не уделяют должного внимания формированию у обучающихся умения доказывать свою точку зрения, опираясь в ходе рассуждения на аргументацию. А также незнание конкретного исторического события во всей полноте.

Хотя в последние два года, можно наблюдать позитивную динамику выполнения задания. Растёт не только средний балл, но и процент выполнения задания в группах выпускников, набравших от 61 до 100 тестовых баллов.

Задание 25 (высокий уровень). Это историческое сочинение об одном из периодов истории России. Задание было включено в ЕГЭ в 2016 году. В 2020 году была корректировка системы оценивания. Теперь задание оценивается 12 баллами.

Оценка сочинения происходила по 7 критериям, из которых два последних засчитывались только в случае, если по первым четырем выпускник набирал в сумме 5 баллов. Эта, безусловно, разумная градация обнаружила свою неоднозначность при

проведении апелляции, когда начисленный балл за К1 – К4 должен был автоматически увеличивать работу еще на 4 балла. Как и в прошлые годы, наблюдались значительные расхождения в оценивании исторического сочинения экспертами.



Согласно статистическим данным таблицы, с первым критерием оценивания исторического сочинения (проверяющий базовый уровень знаний) успешно справились 81,7 % выпускников, написав одно или два историческое событие, явление или процесс из выбранного ими исторического периода. По сравнению с результатами прошлого 2019 года наблюдается динамика по снижению выполнения этого критерия.

По второму критерию проверки исторического сочинения, относящегося к повышенному уровню сложности, набрать один или два балла смогли только 39,7% выпускников. Данный процент выше, чем результаты прошлого года. Хотя типичные ошибки, остались прежними: имена исторических личностей приводятся без какой-либо деятельностной характеристики; часто наблюдается полное игнорирование каких-либо персоналий; вместо деятельности выпускники используют формулировки общего характера (при N произошло; N хотел улучшить; N думал, что; N прибыл и т.п.).

Результаты по критерию три, относящегося к высокому уровню сложности, показали, что только половина выпускников полностью справились с этим заданием, правильно указав две причинно-следственные связи между событиями, явлениями или процессами. Как представляется, в значительной степени вина за это ложится на учителя, который не смог обучающимся объяснить алгоритм выявления причинно-следственных связей.

С другой стороны, в этом году наблюдались некоторые шаблоны в подходе к обозначению причинно-следственных связей, зачастую весь схематичные и незначительные для рассматриваемого периода.

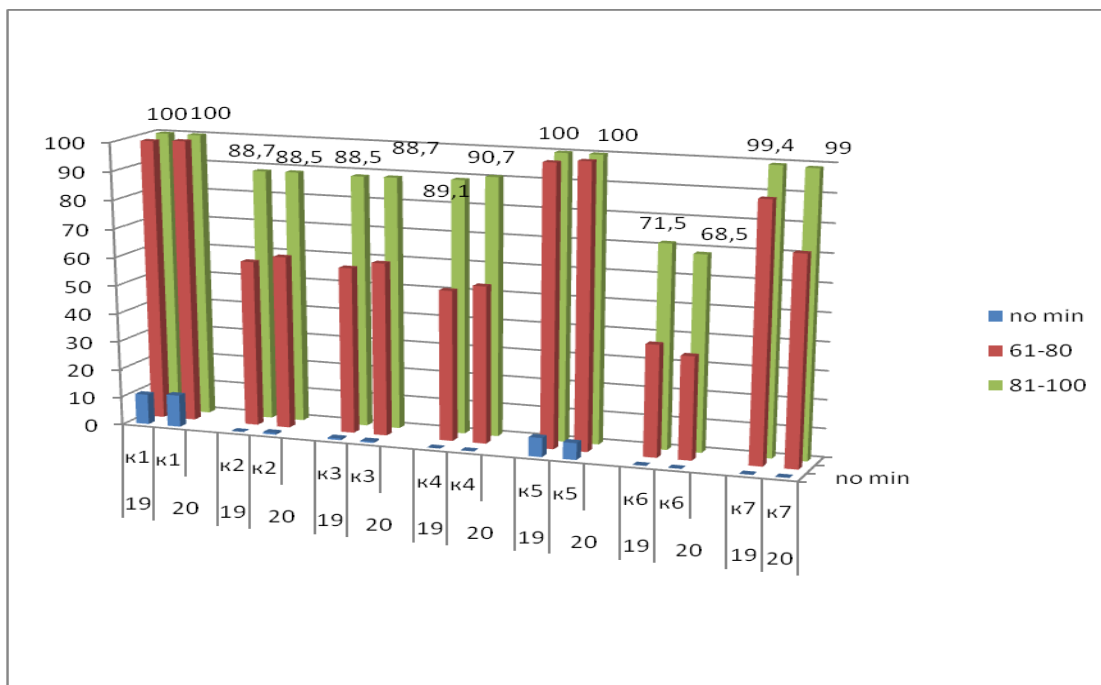
Четвертый критерий исторического сочинения, относящийся также к высокому уровню сложности и проверяющий умения учеников оценивать значения периода для истории России, показал, что только 33.1% (одна треть) успешно справились с этим заданием. Несомненно, неудача в выполнении задания неразрывно связана как с неумением устанавливать причинно-следственные связи, так и с незнанием оценок и мнений историков.

Обычной практикой в этом случае являлись общие слова о важности данного периода в отечественной истории, не сопровождавшиеся какой-либо конкретизацией.

Владение исторической терминологией проверяет пятый критерий исторического сочинения. Данный тип относится к базовому уровню сложности. С ним успешно справились 81,9 % выпускников, 18% некорректно использовали терминологию или не использовали ее вообще. Правда заметна тенденция на снижение, что является странным, так как данное задание относится к числу наиболее легких.

Баллы за два последних критерия засчитываются только в том случае, если выпускник по первым четырем критериям набрал 5 баллов. Так по шестому критерию, относящемуся к высокому уровню сложности, проверяется наличие фактических ошибок в историческом сочинении. Так, 80% выпускников допустили исторические ошибки от одной до трех. Очень часто выпускники допускают ошибки при формулировке предложений, что сильно искажает историческую действительность.

Седьмой критерий исторического сочинения, относящийся к высокому уровню сложности, проверяет форму изложения исторического материала. Один балл за форму изложения (К 7) получили 39,2% экзаменуемых, что значительно ниже прошлогодних 50,2%. Эти цифры малоинформативны с точки зрения качественной характеристики знаний и умений выпускников вследствие особенностей подсчета баллов. Теперь рассмотрим как с 25 заданием справились в различных группах.



Общий процент выполнения задания 25 показывает снижение показателей. Такая же динамика прослеживается и в группах. В группе не преодолевших порог выпускников с первым критерием справились 11,3 процента, что выше, чем в прошлом году. Правда по критерию пять наблюдается отрицательная динамика, с ним справились только 5,9 процента выпускников, что меньше по сравнению с прошлым годом на фактически 1 процент. В остальных группах динамика стабильная, серьезных изменений не произошло.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- В первой части КИМ по предмету «История» выпускники региона продемонстрировали достаточный процент выполнения по следующим заданиям: вполне успешно справились с заданиями 1,7,11 которые проверяют умения систематизировать историческую информацию (определять последовательность, проводить множественный выбор по теме, работать в различных знаковых системах). Общий процент выполнения этих заданий составляет более 70 процентов. При этом надо отметить, что все задания относятся к повышенному уровню сложности; Посредственно выпускники справились с заданиями 2, 5, 8 и 9 которые проверяют знание исторических дат, основных фактов процессов и явлений, и исторических деятелей. С данными заданиями с средним справились не менее 60 процентов выпускников, что конечно мало, но не является критичным.

Во второй части КИМ по предмету «История» школьники продемонстрировали достаточный процент выполнения по заданию 21. Правда результат его выполнения в 66 процентов, для выпускников, готовившихся к сдаче экзамена весьма далек от идеального. А поскольку задание относится к базовому уровню сложности, процент выполнения должен быть значительно выше.

- В первой части КИМ по предмету «История» выпускники региона продемонстрировали низкий процент выполнения по следующим заданиям: не большой процент выполнения задания 6 и 10 проверяющих умение работы с тестовым историческим источником как на установление соответствие текста с историческими суждениями, так и на правильность краткого ответа на вопрос. С ним успешно справилось менее половины выпускников 2020 года; крайне нижний процент выполнения задний 13, 14, 15 и 16 проверяющие умение работать с исторической картой. С этими заданиями также справилось не более половины выпускников 2020 года, что является довольно странным, так как они относятся к базовому уровню сложности.

Во второй части КИМ по предмету «История» школьники продемонстрировали низкий процент выполнения по следующим заданиям: достаточно плохо справились с заданием 20 который требовал провести элементарную атрибуцию исторического источника. А именно определить авторство, время, обстоятельства и цели создания исторического документа (отрывка или выдержки). С эти справились только 40 процентов выпускников.

На довольно низком уровне выполнены задания 22 и 23 которые проверяют умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа как при работе с источником, так и при рассмотрении фактов и исторических процессов в определенную эпоху. В среднем с данными заданиями справились не более 30 процентов выпускников 2020 года.

Стабильно низкое выполнение задания 24 которое проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Результаты выполнения в 2020 году составляет не более 18 процентов.

Если рассматривать по критериям выполнения задания 25 (исторического сочинения), весьма печаливает факт наличия у 80 процентов выпускников различного рода исторических ошибок, которые часто возникают не по незнанию, а из-за неумения правильно и последовательно выразить свои мысли.

- Изменение успешности выполнения заданий рассмотрим на анализе выполнения разноуровневых заданий на протяжении 3-5 лет.

Задания 3 и 4 (базовый уровень) проверяют знание исторических терминов. Условия выполнения задания 3 подразумевают множественный выбор терминов, относящихся к предложенному историческому явлению или событию. Так, согласно результатам ЕГЭ по истории за последние 5 лет, среднее значение выполнение данного задания остается стабильным. В среднем с этим заданием справляется 65 процентов.



Если посмотреть динамику выполнения задания 4, то и здесь мы видим определенную стабильность. Среднее значение выполнения этого задания за последние 5 лет составляет 61 процент.

Данная динамика выполнения заданий базового уровня сложности за последние 5 лет позволяет утверждать, что каждый год 40 процентов выпускников, которые специально готовятся к сдаче экзамена не могут с ним справиться. Эта цифра конечно не является катастрофической, но заставляет задуматься об отсутствии постоянной работы педагогов с обучающимися по историческим терминам.

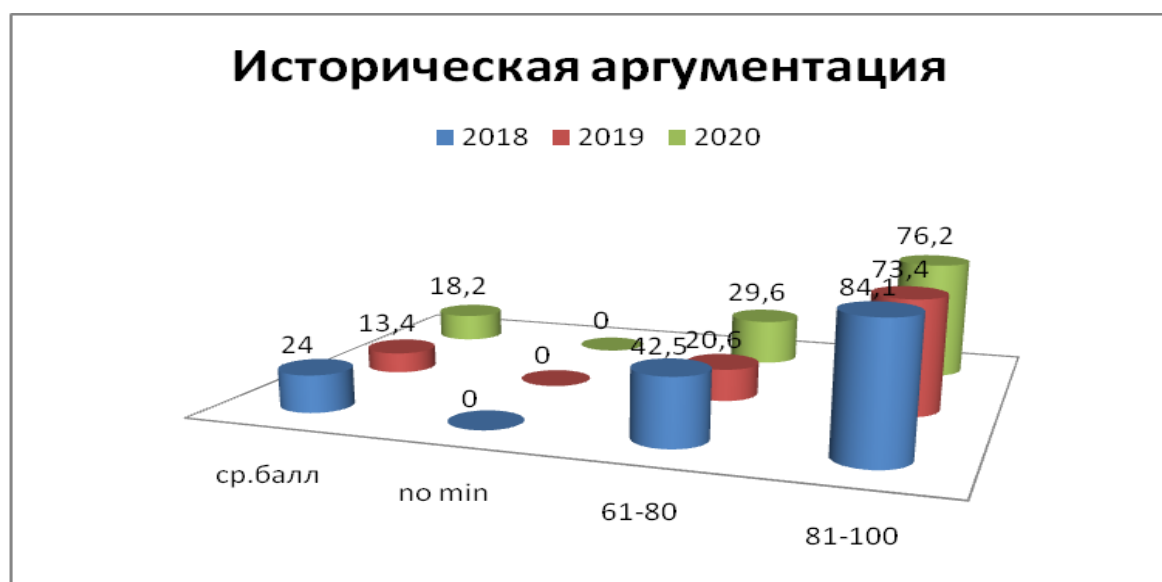
Из года в год наибольшую сложность представляют задания 13,14,15 по работе с исторической картой (схемой).



Успешно выполнить эти задания, относящиеся к базовому уровню сложности, могут не более 50 процентов выпускников. Такой низкий уровень выполнения одних из ключевых УУД исторического образования, просто не допустим.

Хотя успешная динамика выполнения заданий 13,14,15 в 2019 году, свидетельствует о том, что целенаправленная работа по работе с историческими картами велась.

Теперь рассмотрим динамику выполнения задания 24 относящегося к высокому уровню сложности и являющегося одним из самых трудных.



Исходя из динамики выполнения данного задания, за последние три года существенных изменений не произошло. В среднем стабильно с данным заданием справляется не более 20 процентов выпускников.

Во многом данный результат вызван тем, что выпускники не умеют правильно формулировать исторический аргумент, который в соответствии с методическими рекомендациями ФИПИ должен состоять из двух частей исторического факта и его объяснения. Типичные ошибки по выполнению данного задания подробно были рассмотрены в пункте 3.2 данного отчета.

Рассматривая динамику выполнения задания 24 по группам, можно заметить, что в группе (61-80) с данным заданием успешно справляются не более четверти выпускников, а в группе высокобалльников в среднем 75 процентов.

Подводя итог по данному пункту, можно сказать, что за последние 3-5 лет по процентам выполнения заданий базового и высокого уровня сложности, серьезных улучшений не произошло. Средний показатели выполнений неизменен.

За последние два года серьезных изменений в содержании КИМ по предмету «История» не произошло. В 2019 году были уточнения параметров проверки ответов выпускников по заданию 21, а в 2020 году изменено количество баллов по заданию 25 (историческое сочинение). Общее количество первичных баллов стало равняться 12. Один балл был добавлен по критерию К6 теперь максимальная сумма баллов по этому критерию стала равняться 3 баллам. Их выпускник смог набрать в случае отсутствия в его сочинении исторических ошибок. Но на сколько данные изменения позволили дифференцировать исторические сочинения выпускников 2020 года данных предоставлено не было.

Общие результаты, набранные выпускниками в 2020 году, сильно не изменились, оставаясь на уровне прошлого года. Взаимосвязи с проведенными

мероприятиями четко не прослеживается из-за изменения формата обучения выпускников.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по истории)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица -

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Профессиональный диалог с руководителями школ по итогам проведенного анализа исходного состояния ОО (планируемые изменения в содержании образования, в создании условий для формирования умений и навыков учебной деятельности у учащихся с низкими учебными возможностями в урочное и внеурочное время и др.)	25-30 мая, круглый стол, ЦРО, администрация образовательных организаций	Эффективное мероприятия, выделены проблемы, намечены пути решения.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица -

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной
---	---	---

		программе
1	Повышение квалификации заместителей руководителей школ с НОР по проблемам модернизации методической работы, обеспечивающей непрерывное развитие профессиональной компетентности педагогов	По заявке ОО
2	Повышение квалификации педагогов, испытывающих профессиональные затруднения, по проблемам организации учебной деятельности школьников, обеспечивающей достижение планируемых результатов обучения	По заявке ОО

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2020г.	Формирование в сети Интернет (на сайте ЦРО) информационного ресурса консультационной направленности для поддержки профессионального развития руководителей, учителей общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения «Педагогическая школа в онлайн»
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов
3	В течение года	Межшкольные методические объединения (ММО) учителей математики и русского языка и др. с участием педагогических коллективов школ, городских проектных площадок и школ с высокими результатами обучения

1.1.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2020г.	Стратегическая сессия «Как повысить образовательные результаты» с участием руководителей школ с НОР и руководителей эффективных школ (СУМОиН, ДО, ЦРО)
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов (ЦРО)

Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

12.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица -

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
344	6,1%	383	6,5%	457	7,6%

12.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица -

Пол	2020	
	чел.	% от общего числа участников
Женский	380	11,9%
Мужской	77	2,7%

12.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица -

Всего участников ЕГЭ по литературе	457
Из них:	400
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	13
выпускников прошлых лет	37
участников с ограниченными возможностями здоровья	7

12.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица -

Всего ВТГ	406
Из них:	81
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	324
– выпускники ОО при колледже	1

12.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица -

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ	% от общего числа
---	-----	---------------------------	-------------------

п/п		по учебному предмету	участников в регионе
1.	г.о. Самара	457	46%

12.6. Основные УМК по литературе, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица -

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 2017-2019	13,5
2	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 2014-2020	14,1
3	Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень) (в 2 частях) 2015-2019	58,3
4	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./Под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый уровень) (в 2 частях) 2015-2020	32,7
5	Сухих И.Н. Литература (базовый уровень) 2015,2018-2019	2,6
6	Сухих И.Н. Литература (базовый уровень) 2015-2016, 2018	3,2
7	Чертов В.Ф., Трубина Л.А, Антипова А.М. и др./Под ред. В.Ф. Чертова Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях) 2019	3,8
8	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др./Под ред. В.Ф. Чертова Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях) 2019	0,6
9	Архангельский А.Н., Бак Д.П., Кучерская М.А. и др.; под ред. Архангельского А.Н. Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях) 2017-2019	2,6
10	Агеносов В.В. и др.; под ред. Агеносова В.В. Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях) 2014, 2017-2018	1,9
11	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и др.; под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература (базовый уровень) 2014-2015, 2018-2019	5,1
12	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и др.; под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература (базовый уровень) (в 2 частях) 2014-2015, 2017-2019	5,1
13	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитанова Л.А. и др./Под ред. Коровина В.И. Литература (углубленный уровень) (в 2 частях) 2012, 2014, 2019	7,7
14	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и др./Под ред. Коровина В.И. Литература (углубленный уровень) (в 2 частях) 2015-2016, 2019-2020	4,5
Другие пособия		
15	Чалмаев В.А., Михайлов О.Н., Павловский А.И. и др. (под ред. Журавлева В.П.) Литература (базовый и профильный уровни) 2011,2013, 2015-2016	3,8

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
16	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О. Литература 2019	0,6
17	Под. ред. Лебедева Ю.В. Литература (базовый и профильный уровень) 2015, 2017-2019	3,2
18	Журавлев В.П., Чалмаев В.А /Под ред. Журавлева В.П./ Русская литература XX века 2010, 2014-2015, 2017,2019	7
19	Лысый Ю.И., Беленький Г.И., Воронин Л.Б. и др. Литература (базовый уровень) 2015	0,6
20	Литература (базовый уровень). 10-11 классы. УМК Ю.В.Лебедева. 2016-2019	6,4

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы:

В 10 классе переход на УМК у 0,6% ОО: Чертов В.Ф., Трубина Л.А. Литература.10 класс (базовый и углубленный уровень) Издательство «Просвещение» 2019; Лебедев Ю.В. Литература. 10 класс (базовый уровень). В 2 частях. М.: Просвещение, 2019.

В 11 классе переход на УМК у 1,9% образовательных организаций: Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др./под ред. Чертова В.Ф./ Литература (базовый и углубленный), Просвещение, 2020. Переход на УМК у 0,6% ОО: Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. Литература (базовый уровень) В 2-х частях. 11 кл. Просвещение.2020; Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М.; под ред. Ланина Б.А. Литература. В 2 ч. Часть 1,2 (базовый и углубленный уровни) 2020; Литература (базовый уровень): учебник для 11 класса: В 2 ч. Ч. 2 — М.: Издательский центр «Академия», 2018.

12.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе.

Количество участников ЕГЭ по литературе стабильно около 7%, за последний год увеличилось на 74 человека.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по литературе в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица -

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,6%	2,3%	1,7%
Средний тестовый балл	61,9	69,3	66,3
Получили от 81 до 99 баллов, %	10,4%	24,0%	21,7%
Получили 100 баллов, чел.	3	7	6

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица -

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,7%	0	8,1%	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,5%	61,5%	40,5%	42,8%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39,8%	30,8%	37,8%	28,6%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	21,8%	7,7%	13,6%	28,6%
Количество участников, получивших 100 баллов	1,5%	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица -

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОО	1,9%	37,9%	38,3%	20,7%	1,2%
Лицеи, гимназии	1,2%	26%	44,4%	25,9%	2,5%
ОО на базе колледжей	0	100%	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица -

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Самара	1,7	35,7	39,4	21,7	6

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Выбирается²⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

²⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица -

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2	МБОУ гимназия № 11 г.о. Самара	45,5	54,5	0,0
3	МБОУ Школа № 176 г.о. Самара	40,0	50,0	0,0
4	МБОУ Школа № 12 г.о. Самара	36,4	45,5	0,0
5	МБОУ Школа № 124 г.о. Самара	36,4	36,4	0,0
6	АТЛ АСИ СамГТУ	25,0	30,0	0,0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Выбирается²⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица -

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	Отсутствуют			

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (предоставлен председателем предметной комиссии ЕГЭ Самарской области по литературе)

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

КИМ (вариант 308) включает две части. В первую часть входит фрагмент романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» и стихотворение Д.С. Самойлова «Осень». Традиционно для заданий первой части ГИА-11 по литературе к каждому предложенному тексту (фрагмент прозаического/драматургического произведения, лирический текст) прилагаются вопросы с кратким ответом (№№1-7, 10-14) и вопросы, требующие развернутого ответа (№№8, 9, 15, 16). Вопросы с кратким ответом касаются знания текста и литературных терминов. Вторая часть (задание №17) включает четыре темы на выбор:

²⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

1. На материале текста, взятого из раздела 4 Кодификатора ЕГЭ по литературе 17.1. Какие ценности утверждают Стародум и его единомышленники в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль»?

2. На материале текста, взятого из раздела 5 Кодификатора ЕГЭ по литературе 17.2. Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» Вам антипатичен и почему? (С опорой на анализ произведения)

3. На материале текста, взятого из раздела 7 Кодификатора ЕГЭ по литературе 17.3. Тема женского счастья в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон».

4. На материале текста, взятого из разделов 7 - 8 Кодификатора ЕГЭ по литературе 17.4. Тема совести в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)

Во второй части темы по лирике отсутствовали, зато представлены темы по драматическому, лироэпическому и эпическому текстам. Выбор текстов в теме 4 довольно широк и не ограничен современной литературой.

Задания с развернутым ответом в варианте 308 сформулированы корректно и точно. Ответы на них у обучающихся, читавших произведения, не вызывали больших трудностей.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица -

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	91,1	57,1	84,7	94,0	98,1
2		Б	96,2	57,1	92,2	98,8	100,0
3		Б	71,6	35,7	57,8	77,1	85,5
4		Б	42,2	21,4	26,0	43,0	68,2
5		Б	63,7	64,3	58,1	62,8	74,8
6		Б	94,9	71,4	89,9	97,4	99,5
7		Б	89,9	71,4	85,0	91,6	95,8
8	Соответствие ответа заданию	П	89,6	28,6	79,0	95,1	99,8
	Привлечение текста произведения для аргументации	П	83,9	28,6	68,4	91,3	98,4

²⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Логичность и соблюдение речевых норм	П	82,2	28,6	68,2	87,6	97,9
9	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	78,6	7,1	55,8	89,0	99,8
9	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	65,3	0,0	33,5	76,6	98,6
	Привлечение текста произведения для аргументации	П	59,9	0,0	34,0	68,1	89,5
	Логичность и соблюдение речевых норм	П	70,2	0,0	44,7	81,0	95,1
10	Блок 2 – лирические произведения	Б	95,1	50,0	91,9	97,6	98,1
11		Б	81,9	42,9	71,4	84,7	95,8
12		Б	91,1	42,9	83,5	95,7	97,7
13		Б	80,2	50,0	70,2	80,9	96,7
14		Б	75,4	42,9	65,9	77,6	88,8
15	Соответствие ответа заданию	П	89,0	32,1	76,2	96,1	99,8
	Привлечение текста произведения для аргументации	П	84,9	25,0	69,2	93,1	98,4
	Логичность и соблюдение речевых норм	П	80,5	14,3	66,2	86,4	96,5
16	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	70,9	0,0	39,7	84,4	99,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	60,1	0,0	25,1	71,6	97,9
16	Привлечение текста произведения для аргументации	П	54,9	0,0	23,6	63,8	91,8
	Логичность и соблюдение речевых норм	П	66,2	0,0	35,0	78,6	96,7
17	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	62,3	0,0	32,2	73,3	93,8
	Привлечение текста произведения для аргументации	В	61,7	0,0	32,9	72,3	91,3
	Опора на теоретико-литературные понятия	В	65,9	0,0	38,3	77,3	92,3
	Композиционная цельность и логичность	В	71,5	0,0	43,7	83,3	97,8
	Соблюдение речевых норм	В	65,6	0,0	39,4	76,1	91,7

Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий. Из заданий с кратким ответом наибольшую сложность традиционно представляют задания на знание текста (4), определение художественного направления (1), определение средств выразительности (13) и стихотворного размера (14), в этом году заметно снижение процента успешности при выполнении заданий этой части, при этом увеличился процент успешности при выполнении заданий с развернутым ответом, что говорит об улучшении практической подготовки.

С заданиями (№8, №15) справилось большинство учащихся, что связано с ясностью формулировки. Сопоставление процента успешности по заданию №8 с процентом успешности выполнения задания №4 тестовой части, которым проверялось знание содержания текста

художественного произведения позволяет предположить, что ответ на задание №8 еще во многом основывается исключительно на анализе фрагмента, не опирается на знание текста в целом.

С заданиями №15 и №16 учащиеся справились хуже. Понять и осмыслить стихотворение им по-прежнему трудно. Это задание требует заучивания большого количества стихотворений. Поэтому сопоставление получается плохо обоснованным. Важно отметить, что при большом проценте успешности выполнения заданий №9 и №16, максимальный балл получили немногие – так, по критерию 3 максимальные 4 балла в задании №9 - 22%, задании №16 – 16 % участников. В этом году сохраняется тенденция приводить в качестве примера для сопоставления тексты низкого художественного уровня, поскольку ученики мало учат наизусть, а выученное ранее забывают быстро.

При выполнении задания №17 (сочинение) 308 варианта ученики выбирали темы с учетом подготовки. Тема 1 привлекала многих: хрестоматийная, практически освоенная. Большинство не выбрало тему 17.2., Поэма Некрасова изучается, как правило, обзорно и не вызывает интереса. 17.3 гораздо популярнее, поскольку материал пройден недавно и вызывает интерес. А вот 17.4 вызывает сложность необходимостью рассматривать знакомые произведения под новым углом, а главное – выбрать те, что соответствуют задаче высказывания.

3.3 ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Вообще, можно считать достаточным освоение школьниками Самарской области программы по литературе (знание текстов, типичных тем, сюжетов, мотивов, образов, типов героев и т.п.). В ответах продемонстрировано умение анализировать тексты разной жанровой природы, сопоставлять и делать выводы, использовать различные инструменты литературоведческого анализа текста; усвоены такие виды деятельности, как анализ, сопоставление, сравнение. С изменением критериев оценивания заданий КИМ ЕГЭ по литературе в 2018 году при сохранении практически без изменения формата самих заданий значительно увеличилось количество первичных баллов для преодоления порога успешности: с 8 до 15. Если раньше было достаточно правильно решить задания с кратким ответом, то теперь обязательно успешное выполнение и заданий повышенной сложности. Надо заметить, что проблемными вопросами преподавания остаются особенности периодов развития художественной литературы, ее хронологии. Необходимо формировать представление об отличии анализа текста от его интерпретации, умение соотносить свою точку зрения с авторской позицией, четко и точно формулировать свои мысли, следуя задаче экзамена.

Особое внимание необходимо уделить изучению лирики, заучиванию поэтических текстов.

Необходимо знакомить школьников с произведениями новейшей литературы, развивать у них умение анализировать тексты современных писателей. Полезно продолжение прямого контакта потенциально сдающих ГИА-11 по литературе с региональными экспертами по проверке развернутых заданий ГИА-11 по литературе на уровне текущих консультаций, как произошло в этом году.

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной
системы образования
(по литературе)**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ
В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.**

Таблица -

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Профессиональный диалог с руководителями школ по итогам проведенного анализа исходного состояния ОО (планируемые изменения в содержании образования, в создании условий для формирования умений и навыков учебной деятельности у учащихся с низкими учебными возможностями в урочное и внеурочное время и др.)	25-30 мая, круглый стол, ЦРО, администрация образовательных организаций	Эффективное мероприятия, выделены проблемы, намечены пути решения.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатам и ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица -

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Повышение квалификации заместителей руководителей школ с НОР по проблемам модернизации методической работы, обеспечивающей непрерывное развитие профессиональной компетентности педагогов	По заявке ОО
2	Повышение квалификации педагогов, испытывающих профессиональные затруднения, по проблемам организации учебной деятельности школьников, обеспечивающей достижение планируемых результатов обучения	

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2020г.	Формирование в сети Интернет (на сайте ЦРО) информационного ресурса консультационной направленности для поддержки профессионального развития руководителей, учителей общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения «Педагогическая школа в онлайн»
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов
3	В течение года	Межшкольные методические объединения (ММО) учителей математики и русского языка и др. с участием педагогических коллективов школ, городских проектных

		площадок и школ с высокими результатами обучения
--	--	--

2.1.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2020г.	Стратегическая сессия «Как повысить образовательные результаты» с участием руководителей школ с НОР и руководителей эффективных школ (СУМОиН, ДО, ЦРО)
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов (ЦРО)

Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

14.1.Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за 3 года)

Таблица -

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
166	2,9%	191	3,2%	221	3,7%

14.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица -

Пол	2020	
	чел.	% от общего числа участников
Женский	61	1,9%
Мужской	160	5,7%

14.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица -

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	221
Из них:	211
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	8
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

14.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица -

Всего ВТГ	211
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	102
– выпускники СОШ	109

14.5.Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

Таблица -

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Самара	221	30,4%

14.6.Основные УМК по информатике и ИКТ, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица -

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика. Базовый уровень 10 класс 2016-2020	17,3
2	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика. Базовый уровень 11 класс 2016-2020	12,8
3	Гейн А.Г., Ливчак А.Б., Сенокосов А.И. и др. Информатика (базовый и углубленный уровень) 10 класс 2017, 2019	2,6
4	Под ред. Макаровой Н.В. Информатика (базовый уровень) (в 2 частях) 2015	0,6
5	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 10 класс 2015, 2017-2019	12,8
6	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 11 класс 2015, 2017-2019	10,9
7	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика (базовый уровень) 10 класс 2014-2020	25,6
8	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика (базовый уровень) 11 класс 2014-2020	32,7
9	Угринович Н.Д. Информатика (базовый уровень) 10 класс 2014-2016,2019	3,8
10	Угринович Н.Д. Информатика (базовый уровень) 11 класс 2014-2016,2019	14,1
11	Калинин И.А., Самылкина Н.Н. Информатика (углубленный уровень) 10 класс 2019-2020	1,9
12	Калинин И.А., Самылкина Н.Н. Информатика (углубленный уровень) 11 класс 2016, 2020	1,3
13	Семакин И.Г., Шеина Т.Ю., Шестакова Л.В. Информатика (углубленный уровень) (в 2 частях) 10 класс 2016-2019	10,9
14	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Информатика (углубленный уровень) (в 2 частях) 11 класс 2016-2020	6,4

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Другие пособия		
15	Угринович Н.Д. Информатика и информационные технологии. 10-11 класс 2015-2016	1,3

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы:

В 10 классе переход на УМК у 1,9 % ОО: Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю.

Информатика (базовый уровень) 10 класс М.БИНОМ Лаборатория знаний, 2018 и

Семакина И.Г., Шеиной Т.Ю., Шестаковой Л.В. Информатика (углубленный уровень) ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний».

14.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ за последний год увеличилось в 1,8 раз - на 30 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по информатике и ИКТ в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица -

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	4,2%	4,2%	1,9%
Средний тестовый балл	67,9	71,8	76
Получили от 81 до 99 баллов, %	27,1%	37,7%	50%
Получили 100 баллов, чел.	1	2	7

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица -

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,9%	50%	25%	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	14,2%	0	37,5%	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,8%	50%	37,5%	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	49,8%	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	3,3%	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица -

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,7%	20,2%	36,7%	39,45	0
Лицеи, гимназии	0	7,8%	24,5%	60,8%	6,9%

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

Таблица -

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Самара	1,9	13,8	31,0	50,0	7

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица -

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ СамЛИТ г.о. Самара	93,5	6,5	0,0
2	Самарский региональный центр для одаренных детей	76,5	23,5	0,0
3	МБОУ лицей "Технический" г.о. Самара	65,0	20,0	0,0
4	МБОУ СМАЛ г.о. Самара	63,6	36,4	0,0
5	МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара	36,4	54,5	0,0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Выбирается²⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

²⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	Отсутствуют			

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

Средний балл выпускников образовательных организаций г.о. Самара по информатике и ИКТ за последний год вырос на 4,2. При этом количество высоко балльных результатов увеличилось на 12,3%. Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, снизилось на 2,3%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ²⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

КИМ 2020 г. сохраняют преемственность с КИМ ЕГЭ 2019 г. В 2020 году изменения структуры контрольных измерительных материалов ЕГЭ по информатике отсутствуют.

Количество заданий осталось неизменным, но была изменена шкала оценивания результатов в связи с изменением 23 задания, примера которого не было представлено ни в Демонстрационном варианте 2020 года, ни на сайте ФИПИ.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки: «Информация и ее кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации». Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 27 заданий. Задания экзаменационной работы можно разделить на три уровня сложности: базовый, повышенный, высокий.

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В 1 части 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности. Каждое

²⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

задание в 1 части оценивается одним первичным баллом. Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом. В 2 части задач базового уровня нет, задача 24 относится к повышенному уровню сложности, остальные задачи к высокому.

Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме. Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица -

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	90,2	50,0	82,3	95,4	98,3
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	83,1	22,7	68,8	90,5	97,4
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	85,7	43,2	79,0	86,7	97,9
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	86,2	47,7	77,4	90,1	96,2

³⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	78,4	11,4	60,2	85,6	97,4
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	70,2	13,6	44,6	79,1	91,0
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	69,5	11,4	54,3	73,0	88,5
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	87,6	45,5	77,4	92,8	97,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	59,7	6,8	24,2	65,4	91,5
10	Знание о методах измерения количества информации	Б	18,2	0,0	5,9	12,2	38,0
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	63,8	0,0	25,8	74,5	94,0
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	68,9	0,0	37,6	80,6	93,6
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	72,9	2,3	43,5	84,0	97,0
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	59,7	4,5	19,9	65,4	95,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	69,3	27,3	50,0	71,5	90,2
16	Знание позиционных систем счисления	П	45,3	0,0	8,6	45,2	82,9
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	77,9	11,4	54,8	88,6	96,6
18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	62,7	6,8	26,3	71,9	91,9
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	54,6	0,0	25,3	60,1	82,1
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	35,9	0,0	4,3	33,1	70,9
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	42,8	0,0	4,3	37,3	87,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	59,4	0,0	25,3	66,9	89,3
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	65,6	0,0	15,8	82,8	98,1
25	Умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	59,4	3,4	7,0	72,8	96,4
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	68,5	5,3	38,0	76,2	96,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	33,9	1,1	0,9	27,3	73,7

В 2020 году в КИМ сохранилась тенденция к расширению как внутрипредметных, так и межпредметных связей, особенно с математикой. Еще одним элементом усложнения стало включение аналитических, а не вычислительных заданий, как это было ранее. Характерной особенностью КИМ последних лет становится увеличение набора накладываемых на исходные данные ограничений и условий, что приводит к росту ошибок, в том числе вследствие неверного толкования условий или упущения ряда ограничений. Как и в прошлые годы, в КИМ 2020 года сохраняется тенденция к увеличению количества промежуточных действий, приводящих к результату. В сравнении с заданиями прошлых лет для получения итогового результата необходимо выполнить большее количество арифметических операций и логических преобразований, что влечет за собой увеличение количества вычислительных ошибок. В то же время возрастает доля заданий, носящих эвристический, исследовательский характер, для выполнения которых необходимо уметь устанавливать взаимосвязь понятий и действий, анализировать информацию и делать выводы. Все это, безусловно, делает процесс выполнения более сложным и обуславливает низкий процент успешного выполнения ряда заданий.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ в 2020 году показал, что все учащиеся, преодолевшие минимальный порог, владеют на базовом уровне знаниями по всем темам курса, проверяемым при выполнении заданий части 1.

Сложным заданием базового уровня в 2020 году для экзаменуемых оказалось **задание №10** на комбинаторику (средний процент выполнения 18,2%). Это связано, в основном, с изменением алфавита, выбранного для анализа в задании: вместо привычных букв использованы цифры, к тому же шестнадцатеричные, среди которых присутствуют и буквы латинского алфавита. Также учащиеся могли не учесть того, что цифра 0 (ноль) не могла быть использована в качестве первого символа составляемого числа. Стоит отметить, что это задание вызвало затруднение и у участников в группе от 81 до 100 т.б. (с ним справилось только 38%).

Среди заданий повышенного уровня сложности средний процент выполнения оказался выше 45%. Однако, именно эти задания вызвали большие затруднения среди учащихся, не преодолевших минимальный балл. Кроме задания № 17, учащиеся этой группы не преодолели более 80% заданий повышенной сложности.

Задание № 16 на знание позиционных систем счисления также было невыполнимым для учащихся, не преодолевших порог, но было выполнено почти 83% в группе от 81 до 100 баллов.

Стоит отметить рост успешных решений задания № 18 (62,7%), которое позиционируется в ЕГЭ по информатике как задание на знание основных понятий и законов математической логики, однако по факту относится ко 2 части профильного экзамена по математике.

Участники экзамена допускали ошибки при построении траектории вычислений программы и применении динамического программирования.

Самым сложным в части 1 традиционно является **задание № 23**. Его цель - проверить умение вычислять логическое значение сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний. Для этого требуется знание законов алгебры, логики и свойств логических операций (законы де Моргана, законы поглощения и др.), умение совершать преобразования логических уравнений.

Однако в 2020 году составители неправомерно включили в состав КИМ задание № 23 с формулировкой, которой не было представлено ни в Демонстрационном варианте ЕГЭ 2020 года, ни на сайте ФИПИ. У учащихся не было возможности решить подобные задания до экзамена, что и показал результат: ни один человек в регионе не справился с этим заданием (процент выполнения 0,00%), чего не было никогда ни с одним заданием с начала проведения экзамена по Информатике и ИКТ в 2007 году.

Задание 24 нацелено на проверку умения читать программы на языке программирования и находить в них ошибки. В КИМ данное умение проверяется в пяти заданиях: 8, 19, 20, 21. Среди этих заданий — три задания базового уровня и два повышенного. При выполнении заданий из этой группы учащиеся демонстрируют хорошую подготовку и выполняют три задания из пяти в соответствии с ожидаемым уровнем выполнения (от 35,9 до 87,6 %). В 2020 году задания 20 и 21 выполнены на более низком уровне, чем в 2019 году (35,9% и 42,8% в 2020 году против 57,3% и 44,4%).

Традиционно **27-е задание** части 2 вызвало наибольшие затруднения у выпускников, несмотря на то, что подобное задание было представлено в открытом варианте ФИПИ. Следует отметить, что общее количество работ, содержащих решение этого задания, выросло, чему способствовало возможность представить два решения – переборное и эффективное.

Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом и сложности в оценивании заданий части 2:

Задание 24 направлено на проверку умений учащихся прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки.

В данном задании требовалось:

- указать результаты работы программы при вводе определенного числа;
- привести пример числа, при которых данная программа работает верно;
- найти и указать все ошибки (две ошибочных строки программы) и исправить эти ошибки.

Типичные ошибки в выполнении задания 24:

- при выполнении первого действия ошибки допускаются редко и связаны, как правило, с указанием неверного значения;
- при выполнении второго действия учащиеся часто приводят пример неверного числа;
- при выполнении третьего действия учащиеся не выписывают строку с ошибкой, а указывают ее номер или приводят программу целиком (чаще всего правильную);
- часто указывают правильную строку в качестве неверной.
- часто учащиеся находят и исправляют только одну ошибку.

Задание 25 требует от учащихся проявления умений написать короткую (10–15 строк) простую программу обработки одномерного массива на языке программирования. В задании необходимо было привести описание тела алгоритма с использованием заранее объявленных исходных данных, выдающего верное значение на одном из языков программирования.

Типичные ошибки в выполнении задания 25:

- выход за границы массива;
- неверная инициализация или отсутствие инициализации счетчика;
- часто учащиеся приводят алгоритм решения в том же цикле, в котором осуществляется ввод данных, работая с еще не инициализированными элементами
- часто возникала ошибка, связанная с тем, что не изменялось содержимое элементов массива в памяти.

Задание 26 направлено на проверку умений построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию. Основным требованием данного задания является обоснование ответов в каждой части задания.

Типичные ошибки при выполнении задания 26:

- в рассуждениях делают арифметические ошибки в ходах игроков;
- строят дерево (граф), но не делают выводов;
- делают выводы, но не строят дерево (граф);
- не указывают все возможные правильные ответы.

Задание 27 проверяет умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности. Важным отличием данного задания является то, что оно состоит из двух заданий. В 2019 году значительно возросло количество работ, в которых приведено правильное, но не эффективное решение на 2 балла.

Типичные ошибки в выполнении задания 27:

- выход за границы массива;
- отсутствие выполнения одного или нескольких условий, требуемых в задаче;
- проверка пар элементов с совпадающими индексами;
- неверная инициализация или отсутствие инициализации;
- отсутствие ввода исходных данных;
- вывод не того результата, который требовался.

Контрольные измерительные материалы, используемые в ЕГЭ 2020 года, обеспечили проверку овладения обучающимися основным содержанием курса информатики и ИКТ, различными видами учебной деятельности. Разные типы заданий, большое их число в каждом варианте, позволили определить уровень достижения обучающимися заданных требований, дифференцировать их по степени подготовки.

Целесообразно продолжить работу по информированию педагогической общественности об общих принципах построения экзаменационных работ по информатике, о внимании, уделяемом отдельным разделам и темам курса, о существующих пробелах и недоработках в подготовке выпускников общеобразовательных организаций по предмету.

На результаты выполнения экзаменационной работы существенно влияет уровень общей математической подготовки выпускников. Учителям следует обратить внимание не только на специализированную подготовку, но и на общее развитие учащихся. Наиболее низкие результаты были показаны участниками экзамена в области математической логики и алгоритмизации.

В целом результаты выполнения ЕГЭ по информатике и ИКТ стоит признать достаточно высокими: по сравнению с 2019 годом количество учащихся, не преодолевших минимальный балл снизилось (с 6,2% до 6,1%), средний балл по региону вырос на 1,3 балла, количество учащихся с баллами выше 80 увеличилось (с 28,3% до 60,7%), в том числе количество 100-балльников (с 3 до 11 человек).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*
 - Все задания базового уровня (с 1 по 12), кроме 10 задания;*
 - Все задания повышенного уровня (с 13 по 22, 24), кроме 23 задания.*

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
Задание № 10 (комбинаторика);
Задание № 23 (системы логических уравнений). Однако это задание не является показателем, т.к. требует от учащихся знаний, НЕ применяемых в информатике и ИКТ в 99% случаев.
- *Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*
В целом можно отметить рост успеваемости по всей линейке заданий информатики и ИКТ, что связано с ростом популярности специальностей в сфере информационных технологий
- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет.*
КИМ 2020 года не претерпел существенных изменений, кроме задания № 23, о чем уже упоминалось выше
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году, о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.*
Естественным способом повышения успеваемости является повышение качества преподавания дисциплины в школе, например, за счет повышения квалификации школьных учителей информатики. На проверку ЕГЭ по информатике достаточно часто отправляют учителей информатики, не имеющих опыта программирования (особенно на современных языках программирования, таких как Си и Python), что, по крайней мере, странно именно для творческой части экзамена по информатике. Принципиально эта задача может быть решена на базе организации специальных курсов для учителей информатики.
Кроме того, необходимо увеличивать количество часов, отводимых в школе на информатику.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по информатике и ИКТ)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица -

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
---	----------------------	--	--

1	Профессиональный диалог с руководителями школ по итогам проведенного анализа исходного состояния ОО (планируемые изменения в содержании образования, в создании условий для формирования умений и навыков учебной деятельности у учащихся с низкими учебными возможностями в урочное и внеурочное время и др.)	25-30 мая, круглый стол, ЦРО, администрация образовательных организаций	Эффективные мероприятия, выделены проблемы, намечены пути решения.
---	--	---	--

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица -

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Повышение квалификации заместителей руководителей школ с НОР по проблемам модернизации методической работы, обеспечивающей непрерывное развитие профессиональной компетентности педагогов	По заявке ОО
2	Повышение квалификации педагогов, испытывающих профессиональные затруднения, по проблемам организации учебной деятельности школьников, обеспечивающей достижение планируемых результатов обучения	

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица -

№	Дата	Мероприятие
---	------	-------------

	(месяц)	(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2020г.	Формирование в сети Интернет (на сайте ЦРО) информационного ресурса консультационной направленности для поддержки профессионального развития руководителей, учителей общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения «Педагогическая школа в онлайн»
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов
3	В течение года	Межшкольные методические объединения (ММО) учителей математики и русского языка и др. с участием педагогических коллективов школ, городских проектных площадок и школ с высокими результатами обучения

2.1.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2020г.	Стратегическая сессия «Как повысить образовательные результаты» с участием руководителей школ с НОР и руководителей эффективных школ (СУМОиН, ДО, ЦРО)
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов (ЦРО)

Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица -

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
586	10,4%	550	9,3%	649	10,8%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица -

Пол	2020	
	чел.	% от общего числа участников
Женский	461	71,0%
Мужской	188	29,0%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица -

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	649
Из них:	616
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	27
участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица -

Всего ВТГ	621
Из них:	199
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	420
– выпускники ОО на базе колледжей	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица -

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Самара	649	48,95

1.6. Основные УМК по английскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень) 10 класс 2014-2019	75,6
2	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень) 11 класс 2015-2020	66,7
3	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень) 2013, 2018-2019	3,2
4	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень) 2013-2015, 2017-2018	4,5
5	Вербицкая М.В., Маккинли С., Хастингс Б., Каминс Д. Карр, Парсонс Д. Миндрул О.С./Под ред. Вербицкой М.В./ Английский	0,6

	язык (базовый уровень) 2019 10 класс	
6	Вербицкая М.В., Каминс Д. Карр, Парсонс Д., Миндрул О.С./Под ред. Вербицкой М.В./ Английский язык (базовый уровень) 11 класс 2018	0,6
7	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый уровень) 2017-2018	2,6
8	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый уровень) 2017-2018, 2020	3,8
12	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (углубленный уровень) 2016, 2018-2020	9
13	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (углубленный уровень) 2015-2016, 2018-2020	7,1
14	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык (углубленный уровень) 2015, 2017-2019	8,3
15	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык (углубленный уровень) 2015, 2018-2020	6,4
16	Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (углубленный уровень) 2019 10 класс	0,6
17	Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (углубленный уровень) 2019 11 класс	0,6
18	Комарова Ю.А., Ларионова И.В. Английский язык (углубленный уровень) 10 класс, 2017-2019	3,8
19	Комарова Ю.А., Ларионова И.В. Английский язык (углубленный уровень) 11 класс 2017-2019	2,6
22	Маневич Е.Г., Полякова А.А., Дули Д. и др. Английский язык. Второй иностранный (базовый уровень) 2019	0,6
<i>Другие пособия</i>		
27	В.П. Кузовлев, Н.М. Лапа, Э.Ш. Перегудова и др. Английский язык (базовый уровень) 10 класс 2018	0,6
28	В.П. Кузовлев, Н.М. Лапа, Э.Ш. Перегудова и др. Английский язык (базовый уровень) 2016-2018 11 класс	3,8
29	Вирджиния Эванс, Афанасьева О., И. Михеева Английский в фокусе (базовый уровень) 10 класс, 2010,2018-2019	2,6
30	Вирджиния Эванс, Афанасьева О., И. Михеева Английский в фокусе (базовый уровень) 11 класс, 2018-2019	1,3
34	Гроза О.Л., Дворецкая О.Б. Учебник английского языка 2015	0,6
36	Ю.А. Комарова, И.В. Ларионова Английский язык (базовый уровень) 10 класс 2018	0,6
37	Ю.А. Комарова, И.В. Ларионова Английский язык (базовый уровень) 11 класс 2016, 2018	1,3

Таблица -

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы:

Английский язык, 10 класс: Английский язык Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., С.Абби и др. Английский язык (базовый уровень) 10 класс М.: Просвещение, 2020 и Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень) 10 класс - у 0,6% ОО.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

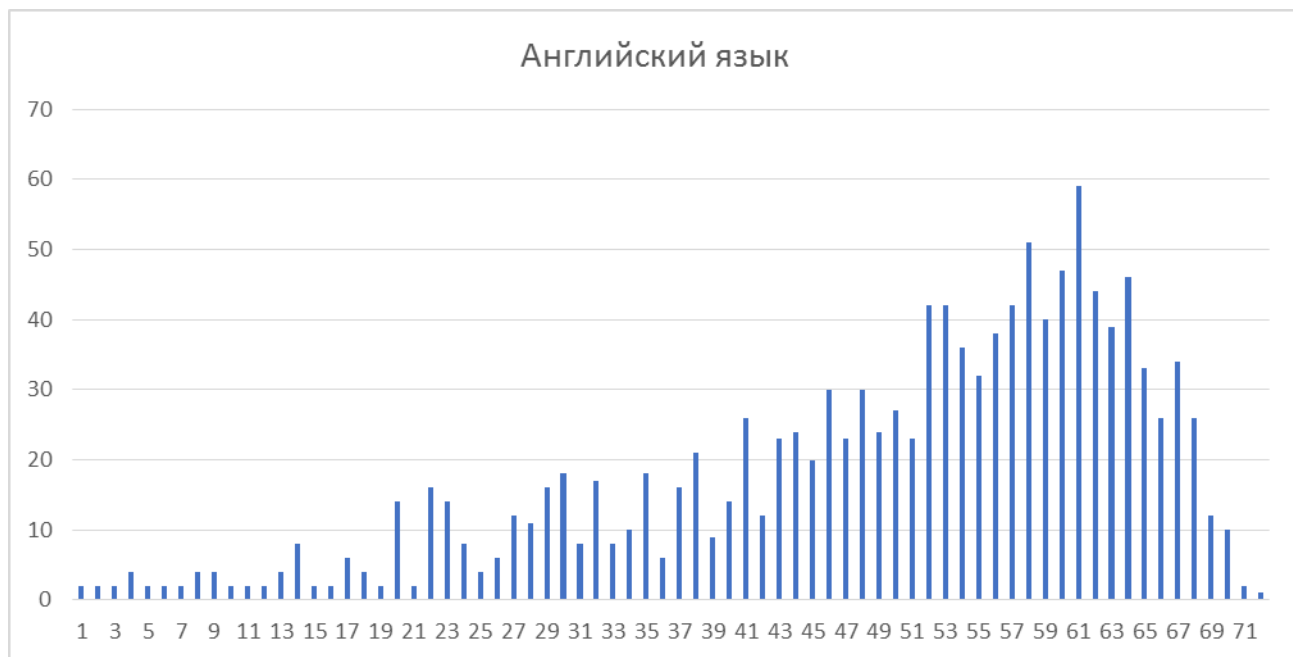
Количество участников ЕГЭ по английскому языку увеличилось на 99 человек. Участники ЕГЭ по английскому языку являются выпускниками различных типов

образовательных организаций. Большая часть тестируемых — выпускники СОШ (67,6%), выпускники лицеев и гимназий составили 32,1%.

Изменения нормативных правовых документов, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по английскому языку, не было. Эпидемиологическая ситуация в стране также на количество участников не повлияли.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица -

	г.о. Самара		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,34	0,36	0,16
Средний тестовый балл	72,6	82,2	76,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	33,62	66,18	49,6
Получили 100 баллов, чел.	0	5	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица -

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,15	0	0,15	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	14,8	0	1,2	0,15
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,8	0,15	1,5	0,15
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	47,2	0	1,2	0,46
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО³¹

Таблица -

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,16	13,2	25,4	28,8	0
Лицеи, гимназии	0	2,3	9,0	20,8	0
выпускник и ОО на базе колледжей	0	0,16	0	0,16	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица -

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Самара	0,2	15,6	34,8	49,4	0

³¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица -

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	82,4	17,6	0
2.	МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	81,8	18,2	0
3.	МБОУ Школа № 124 г.о. Самара	81,3	12,5	0
4.	МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара	77,4	22,6	0
5.	МБОУ Школа "Дневной пансион-84" г.о. Самара	76,9	23,1	0
6.	МБОУ Гимназия № 3 г.о. Самара	76,0	24,0	0
7.	МБОУ гимназия № 11 г.о. Самара	71,1	26,3	0
8.	МБОУ Школа № 176 г.о. Самара	70,0	20,0	0
9.	МБОУ Школа № 120 г.о. Самара	62,5	37,5	0
10.	МБОУ Школа № 36 г.о. Самара	61,5	30,8	0
11.	МБОУ лицей "Технический" г.о. Самара	60,0	30,0	0
12.	МБОУ Школа № 148 г.о. Самара	57,1	35,7	0
13.	МБОУ Школа № 41 "Гармония" г.о. Самара	53,8	38,5	0
14.	МБОУ Гимназия № 133 г.о. Самара	25,0	58,3	0

³² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
15	МБОУ Школа № 6 г.о. Самара	18,8	62,5	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

На территории г.о. Самара отсутствуют образовательные организации с количеством участников по английскому языку свыше 10 человек и показавших низкие результаты по указанному предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом результаты ЕГЭ по английскому языку на протяжении 3 лет демонстрируют достаточную стабильность.

Однако следует отметить снижение среднего тестового балла (на 5,6), также снизилось доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов (на 16,6%). Отсутствуют учащиеся, получившие 100 баллов за выполнение всех заданий ЕГЭ по английскому языку. Как положительный можно оценить тот факт, что уже на протяжении нескольких лет мы видим устойчивую тенденцию к снижению количества участников ЕГЭ, которые не преодолели минимального балла.

Причиной относительной стабильности результатов ЕГЭ на протяжении последних нескольких лет являются, по-видимому, два фактора:

- 1) ЕГЭ по английскому языку на сегодняшний день остаётся экзаменом по выбору. Следствие: только наиболее подготовленные учащиеся из числа учащихся, изучавших язык в школах как обязательный предмет и дополнительно по различным программам подготовки к ЕГЭ, выбирают ЕГЭ по английскому языку.
- 2) Уже несколько лет формат экзамена, в основном, не меняется – ученики, планирующие сдавать английский язык как экзамен по выбору, хорошо знакомы с форматом экзамена, критериями оценивания части теста с развернутым ответом (разделы «Письмо» и «Говорение»), знакомы с форматом и педагоги, готовящие выпускников к сдаче экзамена –

³³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

уже сформирована и совершенствуется методика подготовки, сформирована система пробного ЕГЭ с последующим анализом ошибок и недочётов.

Снижение некоторых показателей в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 уч.г. можно объяснить форс-мажорными обстоятельствами, причиной снижения является дистанционное обучение с апреля по май 2020 года из-за эпидемиологической обстановки в стране и мире.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ *(предоставлен председателем предметной комиссии Самарской области по английскому языку)*

1.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствовали. Уровень сложности заданий 32-38 изменён с повышенного на высокий с целью более точной дифференциации участников экзамена по уровню языковых навыков.

Экзамен состоял из письменной и устной части.

Письменная часть состояла из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо».

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

Задания раздела «Лексика, грамматика»: задания 19-25 – задания на морфологию, 26 – 31 – словообразование; 32-38 – контроль навыка работы с лексикой.

Проанализированный вариант КИМ направлен на контроль следующих лексико–грамматических тем:

- 19 – знание неличных форм глаголов;
- 20 – знание правил образования степеней сравнения прилагательных и наречий;
- 21 – знание временных форм неправильных глаголов;
- 22 – знание указательных местоимений;
- 23 – знание временных форм глаголов;
- 24. –знание неличных форм глаголов;
- 25 – знание временных форм глаголов.

Задания 26 – 31 – задания на словообразование – умение трансформировать однокоренное от заданного слова слово в зависимости от контекста (языкового окружения) соответствующей

лексической единицы: существительное – в прилагательное; глагол – в существительное. Проверяется знание учащимся словообразовательных элементов и словообразовательных моделей.

Задания 32- 38 – задания на выбор из 4 заданных лексических единиц (как правило – связанных либо семантически, либо по форме) лексической единицы, подходящей по контексту.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

Участникам ЕГЭ предлагалось выполнить два задания - базового уровня (Личное письмо в ответ на письмо – стимул) и высокого уровня (Письменное высказывание с элементами оценки).

В **устной части** экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения. Устная часть КИМ ЕГЭ по английскому языку включала 4 задания: чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, в задании 2 предлагалось ознакомиться с рекламным объявлением и задать пять вопросов на основе ключевых слов, в задании 3 предлагалось выбрать одну из трёх фотографий и описать её на основе плана, в задании 4 ставилась задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана.

1.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица -

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Письменная часть						
	Раздел 1. Аудирование						
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	88,0	20,0	65,7	88,2	97,9
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	81,0	22,9	63,2	79,9	90,1
3	Полное понимание прослушанного текста	В	58,8	20,0	57,0	56,1	62,1
4		В	58,3	0,0	31,9	50,3	76,8

³⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

5		В	50,0	20,0	34,7	41,2	64,0
6		В	59,8	40,0	56,6	60,6	60,6
7		В	66,7	60,0	44,2	60,2	81,7
8		В	57,4	40,0	35,9	56,3	67,7
9		В	70,5	20,0	45,4	70,1	82,1
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	77,4	37,1	62,0	77,1	84,7
11	Понимание структурно- смысловых связей в тексте	П	67,4	23,3	38,0	63,4	83,6
12	Полное понимание информации в тексте	В	80,9	60,0	54,6	79,6	93,5
13		В	58,0	20,0	36,3	51,1	73,4
14		В	57,8	20,0	35,1	54,8	70,3
15		В	63,5	0,0	28,7	57,7	83,6
16		В	55,6	60,0	37,8	59,0	60,4
17		В	26,1	0,0	12,0	18,4	38,9
18		В	45,1	20,0	21,1	39,8	59,9
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	87,6	0,0	69,7	88,0	95,6
20		Б	95,6	60,0	87,6	96,1	99,0
21		Б	75,1	0,0	50,2	69,7	91,0
22		Б	84,6	20,0	61,4	84,5	95,1
23		Б	70,2	40,0	41,8	68,0	84,5
24		Б	71,7	0,0	43,8	66,2	88,7
25		Б	93,0	60,0	81,3	94,2	97,3
26	Лексико- грамматические навыки	Б	83,0	20,0	59,0	78,4	97,6
27		Б	94,0	60,0	78,1	95,9	99,7
28		Б	60,7	0,0	41,8	54,4	74,6
29		Б	69,2	40,0	39,8	63,5	86,7
30		Б	72,3	0,0	34,3	72,0	89,6
31		Б	84,6	0,0	59,4	83,9	96,6
32	Лексико- грамматические навыки	П	69,0	40,0	59,0	65,4	76,5
33		П	65,6	60,0	49,8	55,9	80,5
34		П	76,9	40,0	62,5	70,9	88,2
35		П	85,3	20,0	68,5	81,0	96,6

36		П	75,4	20,0	51,4	69,3	91,3
37		П	44,0	0,0	34,3	42,7	49,7
38		П	70,1	0,0	45,0	64,9	85,7
Раздел 4. Письмо							
39	Решение коммуникативной задачи	Б	84,7	0,0	62,7	83,7	95,6
	Организация текста	Б	89,8	0,0	70,7	90,8	98,0
	Языковое оформление текста	Б	70,2	0,0	28,3	66,3	92,0
40	Решение коммуникативной задачи	В	64,9	0,0	20,3	60,6	88,2
	Организация текста	В	73,8	0,0	26,8	73,0	95,2
	Лексика	В	70,0	0,0	22,3	66,5	94,0
	Грамматика	В	54,7	0,0	7,0	43,9	84,6
	Орфография и пунктуация	В	73,7	0,0	27,9	72,9	94,6
Устная часть Раздел 5. Говорение							
41 (1)	Чтение текста вслух	Б	92,2	0,0	74,9	93,4	99,3
42 (2)	Условный диалог-расспрос	Б	85,1	12,0	61,9	85,4	95,4
43 (3)	Решение коммуникативной задачи (содержание)	Б	88,7	0,0	70,1	89,0	97,2
	Организация высказывания	Б	89,7	0,0	72,3	90,1	97,5
	Языковое оформление высказывания	Б	78,7	0,0	49,8	76,5	93,5
44 (4)	Решение коммуникативной задачи (содержание)	В	77,7	0,0	47,3	76,2	92,7
	Организация высказывания	В	81,3	0,0	49,2	82,4	94,9
	Языковое оформление высказывания	В	66,2	0,0	31,1	59,6	87,3

1.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий: ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ

Результаты выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» позволили выделить среди элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, следующие:

- понимание основного содержания прослушанного текста (базовый уровень),
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (повышенный уровень).

При выполнении заданий на проверку данных умений средний процент выполнения составил более 60% во всех группах кроме группы, не набравших минимальный балл.

Результаты экзаменуемых из группы не набравших минимальное количество баллов из-за малочисленности этой группы (0,4%) не могут оказать существенное влияние на выводы, сделанные в результате анализа.

Что касается грамматических навыков (базовый уровень), лексико-грамматических навыков (базовый уровень), с этими заданиями хорошо справляются экзаменуемые набравшие более 60 т.б. Участники ЕГЭ по английскому языку из группы от минимального до 60 т.б. справляются частично. Однако, учитывая тот факт, что средний процент выполнения всех заданий раздела «Грамматика, лексика» составил 78,8%, можно сделать вывод о достаточной степени сформированности грамматических и лексико-грамматических навыков в целом.

Однако мы видим, что нельзя считать достаточным уровень сформированности следующих умений у определенных групп тестируемых как, то

- полное понимание прослушанного текста (высокий уровень) в группах, не преодолевших минимальный балл и набравших от минимального до 60 т.б.
- полное понимание информации в тексте (высокий уровень) в группе не преодолевших минимальный балл, набравших от минимального до 60 т.б. и даже частично в группе в группе от 61 до 80 т.б.

Причиной трудностей, которые экзаменуемые испытывают при выполнении недостаточно хорошо развитые коммуникативная компетенцией и метапредметными умения, не позволяют экзаменуемым справиться с заданиями более высоких уровней. Это можно объяснить тем, что при выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают, что, как правило, в вариантах ответа даются эквиваленты, перифразы, синонимы, антонимы.

При выполнении заданий по чтению у участников ЕГЭ наблюдаются устойчивые ошибки, сходные с ошибками при выполнении заданий раздела «Аудирование», что объясняется тем, что чтение и аудирование являются рецептивными видами деятельности, имеют общие механизмы и подобные стратегии извлечения информации из иноязычного текста. К типичным ошибкам можно отнести: неумение выделять ключевые предложения, слова и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Рекомендуется больше времени уделять на уроках работе с текстами высокого языкового уровня (B1 – C1).

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Лексика, грамматика» показывает, что есть грамматические темы, которые хорошо освоены участниками экзаменами, в том числе, участниками, которые входят в группу набравших от минимального до 60 т.б.. Это: правила образования степеней сравнения имен прилагательных, образование формы Past Simple у правильных глаголов, Present Participle. Трудности экзаменуемые испытывали при образовании временных форм неправильных глаголов, Present Perfect, Past Participle. Группа, не набравших минимальный балл, с заданиями раздела «Грамматика, лексика» не справились.

Среди вызвавших у участников экзамена затруднения по аспекту «Словообразование» - образование наречия от прилагательного *exact*, существительного от глагола *build* (экзаменуемые не обратили внимание, что контексту требуется множественное число данного существительного), и особенно сложным оказалось задание на образование глагола от существительного *symbol*.

Среди затруднений по заданиям аспекта «Лексика» раздела «Грамматика, лексика»- значение глаголов *suppose* (*I _____ you've come about the Greek class.*), *drop* (*I'd like to study it again. It seems a shame to 38 _____ it after two years.*).

При подготовке к выполнению заданий по лексике и грамматике рекомендуется объяснять обучающимся необходимость вдуматься в содержание всего текста и в предложение, содержащее пропуск, который следует заполнить. Конечно, для выполнения заданий повышенного и высоко уровня необходим большой запас слов, однако следует учитывать, что простое выучивание и запоминание слов недостаточно, нужно понимать, как употреблять данные слова в конкретной речевой ситуации.

Анализ результатов выполнения раздела «Письмо» показал, что у выпускников школ, достаточно сформировано умение писать личное письмо с опорой на письмо – стимул и предложенный план задания. По критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» во всех группах кроме группы не набравших минимальный проходной балл процент выполнения задания более 60%. Ниже процент выполнения по критерию «Языковое оформление». Результаты низкие у участников, входящих в группу от минимального до 60 т.б., у участников из группы набравших от 61 до 80 т.б. они выше среднего, а у участников, получившим по общему результату за экзамен «от 81 до 99», оценки за языковое оформление писем весьма высоки.

Наиболее сложным заданием для выполнения оказалось задание 40 раздела «Письмо».

Результаты показали, что даже участники ЕГЭ по английскому языку с хорошо сформированными грамматическими и лексическими навыками, которые не испытывают трудности при выполнении заданий по чтению и аудированию, получили низкие баллы за задание 40 по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста». Причина затруднений в недостаточно сформированных метапредметных умениях: тестируемые не всегда точно понимают тему, по которой они должны высказать собственное мнение, потому что опираются на отдельные слова в теме, не обращают внимание на контекст, из-за этого письменное высказывание носит очень общий характер, происходит частый отход от темы. Кроме этого, тестируемые не всегда следуют предложенному плану, приводя аргументы в защиту своего или противоположного мнения, допускают многочисленные логические ошибки. Необходимо при обучении английскому языку уделять внимание не только достижению предметных результатов, но и личностных, и метапредметных.

Существенных изменений успешности выполнения заданий разных лет по проверяемым умениям не произошло.

УСТНАЯ ЧАСТЬ

Результаты ЕГЭ за выполнение заданий по говорению показали, что экзаменуемые испытывают меньше трудностей при их выполнении. Задание 1 (чтение вслух) и задание 2 (условный диалог-расспрос) выполнили практически все участники ЕГЭ по английскому языку, набравшие более 60 т.б. Экзаменуемые легко справляются с описанием выбранной фотографии (задание 3), кроме экзаменуемых из группы не преодолевших минимальный балл, они в большинстве случаев не приступают к заданию.

Задание 4 «Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)» является заданием высокого уровня, и оно вызвало наибольшие трудности у участников ЕГЭ по английскому языку. Часто учащиеся не видят принципиальной разницы между заданиями 3 и 4, и при выполнении задания 4 просто описывают две фотографии. При подготовке к ЕГЭ следует объяснять, что данное задание требует более сложных метапредметных умений сравнения, сопоставления, поиска общих и отличительных черт в двух фотографиях. Сложнее задание 4 оказалось и с точки зрения предметных умений, так как в задании высокого уровня требуется богатый лексический словарь и разнообразный репертуар грамматических средств.

В целом можно сказать, что результаты выполнения заданий устной части показали, что, как и в письменной части, существенных изменений успешности выполнения заданий разных лет, проверяющих речевые и языковые умения, не произошло.

Содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет в устной части экзамена не было.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку показал, что в ряде случаев затруднения и ошибки вызваны не сформированностью УУД. Учитель английского языка должен ставить перед собой цель достичь не только предметные, но и личностные и метапредметные результаты. Чтобы развивать у учащихся иноязычную коммуникативную компетенцию вне языкового окружения, недостаточно насытить урок иностранного языка упражнениями, позволяющими решать коммуникативные задачи. Важно предоставить им возможность мыслить, решать проблемы, рассуждать на иностранном языке над возможными путями решения этих проблем. Необходимо перенести акцент с механического выполнения упражнений на активную мыслительную деятельность учащихся, требующую для своего оформления владение определенными языковыми средствами.

Рекомендуется на методических объединениях учителей-предметников проанализировать результаты ЕГЭ Самарской области, обсудить причины затруднений. В целях решения существующих проблем считаем необходимым проведение тренингов и мастер-классов в рамках работы районных, городских УМО учителями-предметниками, представителями образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. Следует разработать программы курсов повышения квалификации, целью которых будет знакомство учителей с современными методиками обучения продуктивным видам речевой деятельности (письмо, говорение), смыслового чтения. Важно также уделять большое внимание развитию функциональной грамотности.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по английскому языку)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2020 г.

Таблица -

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о
---	----------------------	--	--

		участников)	необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Профессиональный диалог с руководителями школ по итогам проведенного анализа исходного состояния ОО (планируемые изменения в содержании образования, в создании условий для формирования умений и навыков учебной деятельности у учащихся с низкими учебными возможностями в урочное и внеурочное время и др.)	25-30 мая, круглый стол, ЦРО, администрация образовательных организаций	Эффективное мероприятия, выделены проблемы, намечены пути решения.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.2.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица -

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Повышение квалификации заместителей руководителей школ с НОР по проблемам модернизации методической работы, обеспечивающей непрерывное развитие профессиональной компетентности педагогов	По заявке ОО
2	Повышение квалификации педагогов, испытывающих профессиональные затруднения, по проблемам организации учебной деятельности школьников, обеспечивающей достижение планируемых результатов обучения	

2.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2020г.	Формирование в сети Интернет (на сайте ЦРО) информационного ресурса консультационной направленности для поддержки профессионального развития руководителей, учителей общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения «Педагогическая школа в онлайн»
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов
3	В течение года	Межшкольные методические объединения (ММО) учителей математики и русского языка и др. с участием педагогических коллективов школ, городских проектных площадок и школ с высокими результатами обучения

2.2.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица -

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2020г.	Стратегическая сессия «Как повысить образовательные результаты» с участием руководителей школ с НОР и руководителей эффективных школ (СУМОиН, ДО, ЦРО)
2	В течение года	Семинары по обмену опытом, мастер-классы с целью распространения лучших практик повышения образовательных результатов (ЦРО)

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по немецкому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ
ЯЗЫКУ**

2.6. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за 3 года)

Таблица -

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
21	0,4%	9	0,2%	16	0,3%

2.7. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица -

Пол	2020	
	чел.	% от общего числа участников
Женский	12	75%
Мужской	4	25%

2.8. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица -

Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	16
Из них:	15
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

2.9. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица -

Всего ВТГ	16
Из них:	10
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	6
– выпускники ОО на базе колледжей	0

2.10. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ региона

Таблица -

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Самара	16	88,9

2.11. Основные УМК по немецкому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
9	Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброт О.В. Немецкий язык (базовый и углубленный уровни) 2018-2019	5,1
10	Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброт О.В. Немецкий язык (базовый и углубленный уровни) 2018, 2020	1,3
23	Аверин М.М., Бажанов А.Е., Фурманова С.Л. и др. Немецкий язык. Второй иностранный язык (базовый и углубленный уровни) 2017 10 класс	0,6
24	Аверин М.М., Бажанов А.Е., Фурманова С.Л. и др. Немецкий язык. Второй иностранный язык (базовый и углубленный уровни) 11 класс	0,6
31	Бим И.Л., Садомова Л.В., Лытаева М.А. и др. Немецкий язык (базовый и профильный уровни): 10 кл. 2016, 2018	1,9
32	Бим И.Л., Садомова Л.В., Лытаева М.А. и др. Немецкий язык (базовый и профильный уровни): 11 кл. 2017-2018	2,6
35	Н.Д. Гальскова, И.В. Жукова, Л.В. Миронова. "Мозаика" Немецкий язык (углубленный уровень) 2017	0,6
38	Бим. И.Л. Немецкий язык (базовый уровень) 10 класс 2016	0,6
39	Бим. И.Л. Немецкий язык (базовый уровень) 11 класс 2014, 2016	1,3

Таблица -

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы:

Переход на УМК: Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброт О.В. Немецкий язык (базовый и углубленный уровни) 11 класс. - М.: Просвещение - у 1,3% ОО.

2.12. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Динамика изменений участников ЕГЭ по немецкому языку соответствует и соотносится с динамикой изменений количества учащихся, изучающих немецкий язык в г.о. Самара. Незначительно увеличилось количество участников ЕГЭ по немецкому языку: в 2019 году ЕГЭ по немецкому языку сдавали 9 человек, в 2020 – 16. Среди участников – преобладающее количество – выпускники гимназий с углубленным изучением немецкого языка, либо школ, в которых немецкий язык преподается как дисциплина углубленного уровня. Таковых участников – 14 из 16.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица -

	г.о. Самара		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0
Средний тестовый балл	75,2	86,9	80,2
Получили от 81 до 99 баллов, %	47,6	77,8	75,0
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица -

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	2	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

3.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица -

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	2	1	0	0
Лицеи, гимназии	0	0	3	10	0
выпускник и ОО на базе колледжей	0	0	0	0	0

3.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица -

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Самара	0	12,5	12,5	75,0	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

На территории Самарской области отсутствуют образовательные организации, в которых количество участников, сдававших немецкий язык в форме ЕГЭ, не менее 10 человек.

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл выполнения заданий по сравнению с прошлым годом уменьшился на 6,7 балла и составил. Также снизилось количество участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов - на 2,8%. На протяжении трех лет не было участников ЕГЭ по немецкому языку, не преодолевших минимальной границы.

2. Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ *(предоставлен председателем предметной комиссии ЕГЭ Самарской области по немецкому языку)*

2.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

По сравнению с предыдущими годами, структура и уровень сложности КИМ по немецкому языку, как по устной, так и по письменной части, не претерпели существенных изменений.

КИМ письменной части, как и КИМы прошлых лет содержали задания на контроль уровня сформированности составляющих иноязычной коммуникативной компетенции по

всем видам речевой деятельности: аудирование, чтение, составляющие языковой компетенции (знание лексики и грамматики), письмо и говорение.

Раздел «Аудирование» включает в себя 3 задания на контроль уровня сформированности умения восприятия и понимания звучащего иноязычного текста.

Задание 1 – понимание основного содержания прослушанного текста; Задание 2- умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемой информации; Задание 3- детальное (полное) понимание прослушанного текста.

Задания раздела «Чтение» - 3 задания – направлены на контроль уровня сформированности умения читать иноязычный текст с различными стратегиями понимания: общее понимание текста, умение найти в прочитанном тексте интересующую (заданную) информацию и умение полностью понимать прочитанный текст (детальное понимание).

3 Задания раздела «Лексика, грамматика»: задания 19-25 – задания на морфологию, 26 – 31 – словообразование; 32-38 – контроль навыка работы с лексикой.

Проанализированный вариант КИМ направлен на контроль следующих лексико – грамматических тем:

- 19 – знание основных форм сильных глаголов;
- 20 – знание правил образования степеней сравнения прилагательных и наречий;
- 21 – склонение личных местоимений;
- 22 – спряжение сильных глаголов;
- 23 – склонение имён существительных;
- 24. – спряжение сильных глаголов;
- 25 – типы склонения имён существительных.

Задания 26 – 31 – задания на словообразование – умение трансформировать однокоренное от заданного слова слово в зависимости от контекста (языкового окружения) соответствующей лексической единицы: существительное – в прилагательное; глагол – в существительное. Проверяется знание учащимся словообразовательных элементов и словообразовательных моделей.

Задания 32- 38 – задания на выбор из 4 заданных лексических единиц (как правило – связанных либо семантически, либо по форме) лексической единицы, подходящей по контексту.

Два задания раздела «Письмо» - базового уровня (Личное письмо в ответ на письмо – стимул) и высокого уровня (Письменное высказывание с элементами оценки).

КИМ по разделу говорение включает в себя 4 задания:

- 1. Задание на чтение вслух небольшого текста информационно – популярного содержания;
- 2. Задание на контроль диалогических умений – контроль умения построения вопросов с опорой на заданную тематику и по заданным вербальным опорам;

3. и 4. – задания на контроль сформированности умения построения монологического высказывания с опорой на заданный план высказывания (описание картинки и сравнение двух картинок).

2.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица -

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁵				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Письменная часть						
	Раздел 1. Аудирование						
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	72,2	-	11,1	44,4	94,4
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	69,8	-	42,9	71,4	76,2
3	Полное понимание прослушанного текста	В	94,4	-	66,7	100,0	100,0
4		В	77,8	-	0,0	100,0	91,7
5		В	83,3	-	66,7	33,3	100,0
6		В	94,4	-	66,7	100,0	100,0
7		В	61,1	-	100,0	66,7	50,0
8		В	83,3	-	0,0	100,0	100,0
9		В	72,2	-	66,7	66,7	75,0
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	87,3	-	66,7	81,0	94,0

³⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	86,1	-	66,7	66,7	95,8
12	Полное понимание информации в тексте	В	88,9	-	100,0	66,7	91,7
13		В	77,8	-	66,7	66,7	83,3
14		В	55,6	-	0,0	33,3	75,0
15		В	77,8	-	66,7	66,7	83,3
16		В	66,7	-	66,7	33,3	75,0
17		В	55,6	-	0,0	66,7	66,7
18		В	61,1	-	0,0	66,7	75,0
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	61,1	-	0,0	33,3	83,3
20		Б	72,2	-	33,3	66,7	83,3
21		Б	61,1	-	0,0	33,3	83,3
22		Б	50,0	-	33,3	33,3	58,3
23		Б	94,4	-	100,0	100,0	91,7
24		Б	77,8	-	33,3	100,0	83,3
25		Б	72,2	-	66,7	100,0	66,7
26	Лексико-грамматические навыки	Б	94,4	-	100,0	100,0	91,7
27		Б	72,2	-	33,3	100,0	75,0
28		Б	72,2	-	0,0	66,7	91,7
29		Б	55,6	-	33,3	33,3	66,7
30		Б	83,3	-	66,7	66,7	91,7
31		Б	94,4	-	100,0	66,7	100,0
32	Лексико-грамматические навыки	П	33,3	-	33,3	33,3	33,3
33		П	83,3	-	66,7	66,7	91,7
34		П	83,3	-	33,3	66,7	100,0
35		П	66,7	-	33,3	66,7	75,0
36		П	61,1	-	66,7	33,3	66,7
37		П	55,6	-	33,3	33,3	66,7
38		П	38,9	-	33,3	33,3	41,7
Раздел 4. Письмо							
39	Решение коммуникативной задачи	Б	86,1	-	33,3	83,3	100,0
	Организация текста	Б	91,7	-	50,0	100,0	100,0
	Языковое оформление текста	Б	66,7	-	0,0	16,7	95,8
40	Решение коммуникативной задачи	В	81,5	-	11,1	77,8	100,0
	Организация	В	85,2	-	22,2	88,9	100,0

	текста						
	Лексика	В	79,6	-	11,1	66,7	100,0
	Грамматика	В	55,6	-	0,0	22,2	77,8
	Орфография и пунктуация	В	83,3	-	33,3	83,3	95,8
Устная часть Раздел 5. Говорение							
41 (1)	Чтение текста вслух	Б	94,4	-	100,0	66,7	100,0
42 (2)	Условный диалог-расспрос	Б	88,9	-	80,0	53,3	100,0
43 (3)	Решение коммуникативной задачи (содержание)	Б	90,7	-	88,9	55,6	100,0
	Организация высказывания	Б	88,9	-	100,0	66,7	91,7
	Языковое оформление высказывания	Б	80,6	-	66,7	33,3	95,8
44 (4)	Решение коммуникативной задачи (содержание)	В	85,2	-	66,7	55,6	97,2
	Организация высказывания	В	86,1	-	100,0	66,7	87,5
	Языковое оформление высказывания	В	75,0	-	50,0	33,3	91,7

Анализ успешности выполнения заданий раздела «Аудирование» показывает, что участники экзамена, в целом, успешно справились с заданиями 1 (базового) и 2 (повышенного уровня). Об этом свидетельствуют как средние баллы успешности выполнения как по 1 (72), так и 2 (69,8) заданиям, причем среди всех групп сдававших экзамен (от минимального до 60; от 61 до 80 и от 81 до 99), нет «нулевых» результатов, что свидетельствует о достаточном уровне сформированности аудитивных умений и стратегий понимания соответствующих предъявляемым заданиям). С заданием высокого уровня (детальное понимание прослушанного текста) результаты несколько слабее – если анализировать их по группам – в группе участников, получивших по результатам экзамена от минимального до 60 баллов ряд заданий (задания 4 и 8) не выполнено вообще – что, в принципе, ожидаемо – вероятно, данные участники изучали немецкий язык не на углубленном уровне – если судить по общему набранному ими баллу. Данное задание рассчитано на «продвинутый» уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции.

Результаты раздела «Чтение», в целом, коррелируют с результатами выполнения заданий раздела «Аудирование» - достаточно высокий средний балл и отсутствие «нулевых результатов» по заданиям базового и повышенного уровня сложности (87,3 и 86,1 – задания 10 и

11) и результаты чуть ниже по заданиям на чтение высокого уровня (полное понимание прочитанного текста) + два «нулевых результата» в группе участников, набравших по результатам экзамена от минимального до 60 баллов.

Первым методическим выводом по результатам анализа разделов «Аудирование» и «Чтение» может стать рекомендация педагогам больше времени уделять на уроках работе с текстами высокого языкового уровня (B1 – C1), а также увеличить – особенно в выпускных классах время, отводимое на работу над формированием и совершенствованием умений аудирования и чтения с полным пониманием прослушанного / прочитанного.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Лексика, грамматика» показывает, что есть грамматические темы, которые хорошо освоены участниками экзаменами, в том числе, участниками, которые входят в группу «от минимально до 60». Это: склонение имен существительных, правила образования степеней сравнения имен прилагательных. Среди «слабых» - основные формы сильных глаголов и спряжение сильных глаголов (с изменением корневой гласной во 2 и 3 лицах единственного числа) – задания 22, 19, а также склонение личных местоимений – задание 21.

Среди вызвавших у участников экзамена затруднения по аспекту «Словообразование» - отсубстантивные адъективные словообразовательные модели с соответствующими производящими суффиксами (Zusammen ergeben die drei Bereiche das _____ Zufriedenheitsniveau).

Среди затруднений по заданиям аспекта «Лексика» раздела КИМ «Лексика, грамматика» - значение глагола lassen (Und das, bevor die Einführung der Elektrizität ihnen _____, überhaupt nur an eine Klimaanlage zu denken), недифференцирование значений приставок ein – и an- (Einsatz vs Ansatz).

Анализ результатов выполнения раздела «Письмо» показал, что у выпускников школ, изучавших немецкий язык в качестве иностранного, в целом, достаточно сформировано умение писать личное письмо с опорой на письмо – стимул и предложенный план задания.

Задание «Личное письмо» относится к заданиям базового уровня.

Ни один участник экзамена не получил 0 баллов по аспекту «решение коммуникативной задачи», что свидетельствует о понимании участниками экзамена сути задания, однако участники экзамена, входящие в группу «от минимального балла до 60» не смогли с достаточной полнотой понять требования задания – отдельные участники «забывали» ответить на 1-2 вопроса, поставленных в письме немецкого друга, либо задавали не все требуемые вопросы, уходя иногда от требуемого вопроса на вопрос «Вообще»: вместо вопроса про зоопарк вдруг появлялись вопросы «А ты делаешь фотографии?», хотя, исходя их контекста вопрос должен был звучать «А делал ли ты фотографии, когда был в зоопарке?».

По структуре (аспект «Организация текста») участники, в основном, справились успешно.

Наиболее слабый аспект «личных писем» - «Языковое оформление». Здесь результаты слабы не только у участников, входящих в группу «от минимального до 60» (все 0), но и у участников из группы «от 61 до 80». Хотя у участников, получившим по общему результату за экзамен «от 81 до 99» и по языковому оформлению писем результаты весьма высоки.

Вероятно, языковые правила, которые изучаются на уроках и тренируются затем в языковых и условно-речевых упражнениях (проверяются в заданиях раздела «Лексика и грамматика») не в достаточной степени тренируются в практическом письме: работает принцип: правило знаю, но для чего оно – не знаю.

Методический вывод: учителя, готовящие выпускников к ЕГЭ должны больше внимания уделять практическому применению грамматических правил для организации самостоятельного порождения письменных высказываний учащихся – ограничиваться выполнением упражнений (в том числе типа «Заполни пробел словом, данным в начальной форме, в нужной форме»). Ученики должны самостоятельно писать тексты с установкой на использование в них отработываемых в упражнениях грамматических явлений.

Среди распространенных ошибок – склонение прилагательных – тема, знание которой участники (в условно-речевом аспекте) показали при выполнении заданий раздела «Лексика, грамматика» - „das abstrakt Denken“, порядок слов в придаточных предложениях: “Was angeht mich ...“, использование возвратного местоимения sich: “Ich treibe Sport, um sich zu entspannen“.

Задание на написание письменного высказывания с элементами оценки – задание высокого уровня сложности, поэтому – результаты по этому заданию несколько хуже, особенно у участников ЕГЭ, получивших «От минимального до 60 баллов».

Именно у участников, входящих в эту группу наиболее низкий процент успешности выполнения – 11, 1, что свидетельствует о непонимании особенностей выполнения заданий подобного типа.

Наиболее распространенные ошибки по аспекту «РКЗ» - отсутствие переформулирования заданной проблемы, частичная подмена формата: вместо «мое мнение» - сразу переход на «мнения за и против».

По аспектам «Организация текста», «Лексика», «Орфография» результаты, в целом, неплохие по всем группам участников.

«Слабый» аспект – вновь Грамматика.

Участники из группы «от минимального до 60» получили по данному аспекту «0».

Низкий процент успешности выполнения и у участников из группы «от 61 до 80» - 22.

Среди наиболее «неосвоенных» грамматических тем - использование временных форм страдательного залога, согласование времен: „Man darf auch nicht vergessen, die Geschichte hilft die Fehler vermeiden, die schon mal gemacht werden“; в данном же примере – еще одна ошибка лексического плана – неверное использование глагола dürfen; ошибки в порядке слов „Was

angeht mich...“, неверное построение придаточных предложений: „Einige Menschen meinen, dass Geschichte wichtig lernen ist“.

Причин, которые вызывают затруднение у участников экзамена при выполнении данного задания, вероятно, несколько:

1. Участники в недостаточной степени умеют писать тексты рассматриваемого жанра на родном языке – на уроках русского языка писать такие тексты не учат.

Вывод: Перед тем, как начать учить писать тексты рассматриваемого жанра на немецком языке, учителю следует научить писать подобные тексты по аналогичному плану по-русски.

2. Уже упоминалось выше – при анализе задания «Личное письмо» - прекрасное выполнение отдельных упражнений (будь то языковые или условно речевые) не гарантирует правильной грамматики в самостоятельно порождаемых текстах.

Вывод: Чтобы научить писать – надо писать – начать можно с письменных переводных упражнений (не на перевод отдельных предложений, а на перевод связного текста), а затем переходить к написанию самостоятельных микротекстов, и далее – текстов по заданному плану.

Раздел «Говорение»:

С первым заданием – чтение текста вслух справились успешно все участники экзамена. Это свидетельствует о том, что фонетическому чтению на уроках немецкого языка уделяется должное внимание.

Второе задание – «Условный диалог расспрос», в целом, затруднений у участников не вызвал. Средний балл – 88,9. Обращает на себя внимание только то, что участники экзамена, получившие по общей сумме баллов за экзамен больше баллов – из группы «от 61 до 80» справились с данным заданием несколько хуже, чем участники, входящие по результатам экзамена в группу «от минимального до 60».

Задания 3 и 4 раздела «Говорение» - задания, проверяющие уровень сформированности у участников экзамена умения строить монологическое высказывание по заданному плану.

Анализ результатов позволяет сделать выводы, что участники в достаточной степени владеют проверяемым умением, знакомы с форматом задания, с требованиями к оформлению высказывания.

Причем, грамматическое оформление высказывания устного получилось у участников успешнее, чем оформление письменного высказывания.

В целом результаты устной части достаточно положительные, что свидетельствует о правильном направлении работы учителей немецкого языка по формированию умений построения устного монологического высказывания на немецком языке.

2.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ЕГЭ 2020 по немецкому языку позволяет сделать следующие выводы:

1. Участники экзамена показали, в целом, положительные результаты по всем разделам контрольно-измерительных материалов.
Наиболее успешно, на наш взгляд, были выполнены задания устной части ЕГЭ по немецкому языку, задания 1 и 2 раздела «Чтение», задание 1 раздела «Лексика, грамматика», задание 1 «Личное письмо» раздела «Письмо».
2. Проблемные моменты – Раздел «Чтение» задание 3 – чтение с полным пониманием прочитанного, Раздел «Аудирование» - задание 3 «Аудирование с полным пониманием прослушанного», Задание 3 (лексика) раздела «Лексика, грамматика», Раздел «Письмо» - написание письменного высказывания с элементами оценки (задание 2 раздела «Письмо»).
3. Относительно улучшились, по сравнению с прошлым годом, результаты выполнения участниками экзамена заданий 1 и 2 раздела «Аудирование», что, вероятно, связано с учетом учителями немецкого языка прошлогодних рекомендаций по результатам ЕГЭ 2019.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В наступающем учебном году учителям немецкого языка рекомендуем особое внимание уделить организации обучению следующим аспектам:

- Формированию у обучающихся умения аудирования с полным пониманием прослушанного текста, для чего использовать неадаптированные аутентичные аудиотексты (как из аудиоприложений к используемым УМК, так и находящиеся в свободном доступе в сети интернет) с предварительной подготовкой заданий на полное (детальное) понимание соответствующих текстов.
- Формированию у обучающихся умения чтения иноязычных текстов со стратегией полного понимания, для чего использовать аутентичные неадаптированные тексты на немецком языке (уровень B2-C1) с предварительной подготовкой заданий к ним в формате заданий 13-18 КИМ ЕГЭ (в качестве образца шаблона для разработки заданий можно использовать демонстрационные версии ЕГЭ 2019 и 2020, размещенные на сайте ФИПИ)
- На уроках немецкого языка использовать задания, направленные на самостоятельное порождение учащимися письменных текстов, начиная с

переводов связных текстов, при переводе которых необходимо использовать заданный лексический и грамматический материал, переходя постепенно к заданиям, содержащим только указания на тематику письменного высказывания как с опорой на заданную структуру, так и текстов свободного формата.

- При работе над грамматикой уделить особое внимание следующим грамматическим темам: спряжение сильных глаголов с изменяемыми корневыми гласными во 2 и 3 лицах единственного числа; склонение личных местоимений, использование возвратного местоимения *sich*, порядок слов в придаточных предложениях, использование временных форм страдательного залога, согласование времен.
- Уделять время на уроках немецкого языка знакомству с основными словообразовательными моделями, значениями словообразовательных аффиксов, разрабатывать и регулярно выполнять на уроках немецкого языка, а также использовать в качестве домашних самостоятельных заданий упражнений на словообразование.
- Специально работать на уроках немецкого языка над обучением монологической речи (как с вербальными и визуальными опорами, так и без опор по заданной проблематике и объему высказывания).

Методический анализ результатов ЕГЭ по французскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО французскому языку

3.5.Количество участников ЕГЭ по французскому языку (за 3 года)

Таблица -

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
15	0,3%	11	0,2%	10	0,17%

3.6.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица -

Пол	2020	
	чел.	% от общего числа участников
Женский	8	80
Мужской	2	20

3.7. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица -

Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	10
Из них:	10
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

3.8. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица -

Всего ВТГ	10
Из них:	10
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	0
– выпускники ОО на базе колледжей	0

3.9. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ региона

Таблица -

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Самара	10	83,3

3.10. Основные УМК по французскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
11	Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. Французский язык (базовый уровень) 2014, 2018-2019	1,9
20	Бубнова Г.И., Тарасова А.Н., Лонэ Э., Французский язык (углубленный уровень) 2018-2019	1,3
21	Бубнова Г.И., Тарасова А.Н. Французский язык (углубленный уровень) 2018-2020	1,9
25	Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. Французский язык. Второй иностранный язык (базовый уровень) 2016-2018, 2020 10 класс	2,6
26	Григорьева Б.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. Французский язык. Второй иностранный язык (базовый уровень) 11 класс 2016-2017, 2019-2020	2,6
<i>Другие пособия</i>		
33	Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. Французский язык (базовый уровень) 2014	0,6

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы: Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы по французскому языку не запланированы.

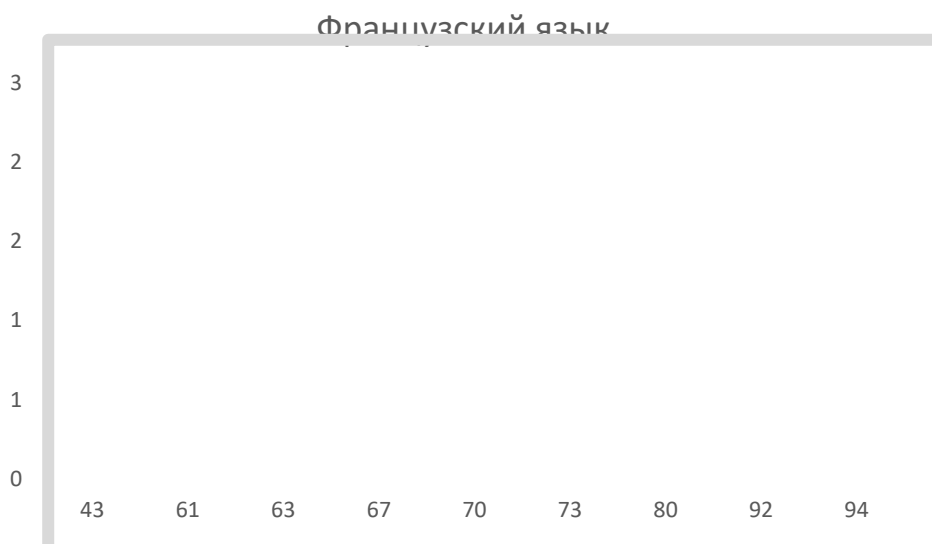
3.11. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Анализ количества участников ЕГЭ по французскому языку за 3 года показывает динамику снижения. Эта тенденция обусловлена снижением количества школ в Самарском регионе, изучающих французский язык, и выбором учащимися английского языка как иностранного языка для изучения и соответственно для сдачи ЕГЭ, так как в ВУЗах французский язык не востребован как предмет для поступления и для дальнейшего изучения.

Что касается анализа участников ЕГЭ по типам образовательных учреждений, то из **10** человек, сдавших ЕГЭ по французскому языку, **10** человек являются выпускниками гимназий.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица -

	г.о. Самара		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0

	г.о. Самара		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Средний тестовый балл	77,6	69,6	71,0
Получили от 81 до 99 баллов, %	60,0	36,36	20,0
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица -

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	7	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица -

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	0	0	0	0
Лицеи, гимназии	0	1	7	2	0
выпускник и ОО на базе колледжей	0	0	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица -

№	Наименование	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
---	--------------	---	------------

	АТЕ	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
1.	г.о. Самара	0,0	10%	70%	20%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

На территории Самарской области отсутствуют образовательные организации, в которых количество участников, сдававших французский язык в форме ЕГЭ, не менее 10 человек.

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе анализа приведенных в разделе показателей наблюдаются значимые качественные и количественные изменения в результатах ЕГЭ по французскому языку относительно результатов 2018-2019гг. Так средний балл по предмету за последние 3 года, показывает его повышение в **2020** г. по сравнению с **2019** г., и его снижение по сравнению с **2018** г. Это снижение связано с падением престижа предмета «французский язык», отсутствием французского языка как предмета для поступления в ВУЗы. А также в качестве причины снижения результатов можно назвать форс-мажорные обстоятельство: карантин 2019-2020 учебном году.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ *(предоставлен председателем предметной комиссии ЕГЭ Самарской области по французскому языку).*

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Анализ КИМ по французскому языку производится на Спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

В 2020 году КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержали письменную и устную части. Письменная часть экзамена по французскому языку традиционно включала разделы «Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте Государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, в экзаменационную работу

наряду с заданиями базового уровня включались задания повышенного и высокого уровня сложности. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В работу по иностранному языку включены 38 заданий с кратким ответом, в том числе задания на выбор одного или нескольких правильных ответов, задания на установление соответствий, задания на заполнение пропуска в связном тексте, и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы следующим образом: Базовый уровень – А2+; Повышенный уровень – В1; Высокий уровень – В2.

Раздел 1 (Аудирование) включал 9 заданий, из которых одно задание базового уровня – на проверку понимания общего содержания прослушанного текста (на установление соответствий), 1 задание повышенного уровня – на понимание требуемой информации в аудиотексте, 7 заданий высокого уровня - на полное понимание содержания прослушанных текстов.

Раздел 2 (Чтение) включал 9 заданий, из которых одно задание – на проверку понимания общего содержания прочитанного текста (на установление соответствий), одно задание повышенного уровня – на проверку понимания структурно-смысловых связей текста (на установление соответствий) и 7 заданий высокого уровня – на полное понимание текста.

Раздел 3 (Грамматика и лексика) включал 20 заданий, из которых 7 заданий базового уровня на проверку грамматических навыков, 6 заданий повышенного уровня на проверку лексико-грамматических навыков (в том числе навыков словообразования) и 7 заданий повышенного уровня сложности на проверку лексических навыков также на основе чтения связного текста с пропусками.

Раздел 4 (Письмо) состоял из двух заданий и представлял собой небольшую письменную работу (написание личного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения). Личное письмо оценивалось по трем критериям – решение коммуникативной задачи, организация текста, языковое оформление текста. В письменном высказывании учащиеся должны были высказать своё мнение по проблеме и аргументировать его, а также представить

аргументы против другой точки зрения и объяснить, почему они её не принимают. Критериями оценки этого задания послужили следующие: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексика, грамматика, орфография и пунктуация.

В заданиях на аудирование и чтение проверялась сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверялось понимание структурно-смысловых связей текста, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем её отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялось умение применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами.

В разделе «Письмо» контролировались умения создания различных письменных текстов: написание письма другу - базовый уровень. В 2020 году было предложено два варианта на выбор письменного высказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение» (высокий уровень).

В устной части экзамена проверялись произносительные навыки и речевые умения в следующих заданиях: фонетическое чтение текста, диалог-расспрос, монологическое высказывание по фотографии (описание), монологическое высказывание (сравнение и описание двух фото).

Задания в экзаменационной работе располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица -

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Письменная часть						
	Раздел 1. Аудирование						
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	94,4	-	83,3	95,8	100,0
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	84,5	-	78,6	85,7	85,7
3	Полное понимание прослушанного текста	В	66,7	-	50,0	62,5	100,0
4		В	100,0	-	100,0	100,0	100,0
5		В	75,0	-	0,0	87,5	100,0
6		В	75,0	-	50,0	75,0	100,0
7		В	83,3	-	0,0	100,0	100,0
8		В	91,7	-	100,0	87,5	100,0
9		В	58,3	-	100,0	37,5	100,0
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	88,1	-	78,6	87,5	100,0
11	Понимание структурно-смысловых	П	83,3	-	50,0	87,5	100,0

³⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

	связей в тексте						
12	Полное понимание информации в тексте	В	75,0	-	50,0	75,0	100,0
13		В	58,3	-	50,0	50,0	100,0
14		В	75,0	-	50,0	75,0	100,0
15		В	58,3	-	50,0	50,0	100,0
16		В	50,0	-	0,0	50,0	100,0
17		В	66,7	-	50,0	75,0	50,0
18		В	66,7	-	50,0	75,0	50,0
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	83,3	-	50,0	100,0	50,0
20		Б	66,7	-	50,0	75,0	50,0
21		Б	75,0	-	50,0	75,0	100,0
22		Б	50,0	-	50,0	37,5	100,0
23		Б	75,0	-	50,0	75,0	100,0
24		Б	83,3	-	0,0	100,0	100,0
25		Б	50,0	-	50,0	37,5	100,0
26	Лексико-грамматические навыки	Б	66,7	-	0,0	75,0	100,0
27		Б	58,3	-	50,0	50,0	100,0
28		Б	66,7	-	0,0	75,0	100,0
29		Б	66,7	-	100,0	62,5	50,0
30		Б	75,0	-	50,0	75,0	100,0
31		Б	91,7	-	50,0	100,0	100,0
32	Лексико-грамматические навыки	П	75,0	-	50,0	75,0	100,0
33		П	66,7	-	50,0	62,5	100,0
34		П	41,7	-	50,0	25,0	100,0
35		П	50,0	-	100,0	25,0	100,0
36		П	75,0	-	100,0	62,5	100,0
37		П	33,3	-	0,0	37,5	50,0
38		П	75,0	-	50,0	75,0	100,0
Раздел 4. Письмо							
39	Решение коммуникативной задачи	Б	87,5	-	75,0	87,5	100,0
	Организация текста	Б	95,8	-	100,0	93,8	100,0
	Языковое оформление текста	Б	20,8	-	0,0	12,5	75,0
40	Решение коммуникативной задачи	В	58,3	-	50,0	50,0	100,0
	Организация текста	В	75,0	-	50,0	75,0	100,0

	Лексика	В	36,1	-	16,7	29,2	83,3
	Грамматика	В	8,3	-	0,0	4,2	33,3
	Орфография и пунктуация	В	37,5	-	25,0	25,0	100,0
Устная часть Раздел 5. Говорение							
41 (1)	Чтение текста вслух	Б	83,3	-	0,0	100,0	100,0
42 (2)	Условный диалог-расспрос	Б	86,7	-	40,0	95,0	100,0
43 (3)	Решение коммуникативной задачи (содержание)	Б	80,6	-	50,0	83,3	100,0
	Организация высказывания	Б	83,3	-	25,0	93,8	100,0
	Языковое оформление высказывания	Б	45,8	-	25,0	37,5	100,0
44 (4)	Решение коммуникативной задачи (содержание)	В	58,3	-	33,3	54,2	100,0
	Организация высказывания	В	70,8	-	25,0	75,0	100,0
	Языковое оформление высказывания	В	41,7	-	0,0	37,5	100,0

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Начинаем анализ выполнения КИМ с заданий 3-х видов **аудирования**:

- 1) понимание основного содержания прослушанного текста;
- 2) понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- 3) полное понимание прослушанного текста;

При анализе мы учитываем уровень сложности задания. Следует отметить, что средний балл выполнения всех заданий распределяется, в основном, от **75% - 94,4%**, что свидетельствует о достаточно высоком уровне развития аудитивных навыков у участников ЕГЭ. Самый высокий процент- в понимании основного содержания текстов (**94,4%**), - самый низкий в детальном понимании теста (**66,7%**). Полное или детальное понимание прослушанного текста – это задания высокого уровня сложности (В2), который в большинстве своем не

достигают выпускники школ, поэтому они вызывают значительные трудности при выполнении.

В разделе «Чтение» задания разделены следующим образом:

- 1) понимание основного содержания текста (базовый уровень);
- 2) понимание структурно смысловых связей в тексте (повышенный уровень);
- 3) полное понимание текста (высокий уровень);

Анализ выполнения заданий на чтение показывает достаточно высокий процент на общее понимание – **89,1%**, и средний – **69%** - на детальное понимание, что является оправданным с учетом уровней сложности задания.

Сравнивая результаты по выполнению заданий на аудирование и чтение, следует заметить, что вызывает недоумение тот факт, что участники лучше справились с заданиями на аудирование, считающимися самым трудным видом речевой деятельности в формировании умений и навыков.

Полагаем, что учителя школ, по-видимому, больше уделяли внимание развитию аудитивных навыков, ошибочно считая, что в чтении у учащихся есть перед глазами текст, на который можно всегда опереться. Думаем, что учителям французского языка не мешает обратить внимание на этот факт особое внимание и, может быть, уделять по возможности больше времени обучению **синтетическому чтению**, которое предполагает развитие умений анализа и синтеза, необходимого при выполнении заданий высокого уровня сложности.

В выполнении заданий на лексико-грамматические умения участники ЕГЭ продемонстрировали хороший средний процент (**68%**). Заметим, что в выполнении заданий повышенного уровня сложности встречается достаточно низкий средний процент (от **41%** - **33,3%**). Рекомендуем учителям проанализировать с учащимися данный тип задания и практиковать аналогичные тренировочные упражнения.

В выполнении заданий раздела «Письмо» участники ЕГЭ показали достаточно высокий средний процент навыков письменной речи: в решении коммуникативной задачи (**87,5%** - личное письмо; **58,3%** - письменное рассуждение «Моё мнение»), в организации текста (**95,8%** - личное письмо; **75%** - письменное рассуждение «Моё мнение»).

Однако языковые умения остаются довольно на низком уровне (**21%**), при этом, **грамматические навыки** в письменном рассуждении «Моё мнение» оценены только на **8,3%**.

Были выявлены следующие типичные, часто встречающиеся ошибки по грамматике: неправильные окончания глаголов, отсутствие согласования в роде и числе существительных и прилагательных. Особо выделяются ошибки на употребление неправильных грамматических конструкций, приводящих к искажению смысла предложения, и как следствие, в дальнейшем нарушении логики повествования. Рекомендуем учителям на уроках практиковать выполнение упражнений на перефразирование на основе связанного текста.

Что касается продемонстрированных навыков говорения, то средний балл составляет **68%**, а процент решения коммуникативной задачи равен **70%**. Данные цифры свидетельствуют о достаточно высоком уровне коммуникативных умений участников экзамена.

В ряду проверяемых навыков говорения нельзя не обратить внимания на пониженный уровень языкового оформления устных высказываний (**43%**).

Что касается типичных ошибок в говорении, мы выделили бы часто встречающиеся фонетические ошибки, которые искажают смысл одного слова или целого предложения и часто затрудняют дальнейшее понимание высказывания. Это следующие ошибки: фонетически искаженное произношение слова, ошибки на связывание и сцепление, неправильное произношение глагольных окончаний, неверное использование пауз.

Рекомендуем учителям вернуться в старших классов к систематическому проведению на уроках фонетических зарядок, включая фонетическое чтение связных текстов.

В заключении отмечаем такой положительный фактор в результатах выполнения КИМов , как отсутствие участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл во всех видах речевой деятельности.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Экспертная комиссия рекомендует начинать подготовку к экзамену с внимательного изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), определяющих структуру и содержание экзамена в новой форме, обращая внимание на изменения в экзаменационной работе по сравнению с предыдущим годом. Преподаватели, которые готовят учащихся к экзамену, должны тщательно познакомиться с системой проверки заданий с развернутым ответом устной и письменной частей экзамена.

В 2020 году сохраняется хороший уровень подготовки выпускников по французскому языку. Традиционно достаточно высокие результаты отмечаются в разделах «Письмо», «Аудирование», «Говорение». Для повышения результативности ответов учащихся необходимо обратить внимание на следующие рекомендации.

раздел «Аудирование»: желательно ввести в учебный процесс больше тренировочных упражнений на установление соответствия между высказываниями и утверждениями.

Раздел «Грамматика и лексика»: особое внимание следует уделить употреблению временных форм изъявительного, сослагательного, условного наклонений, артиклей, формированию навыков словообразования, образованию форм женского рода и множественного числа имен существительных и прилагательных.

Раздел «Чтение»: необходимо формировать у учащихся способность оперировать различными стратегиями чтения – просмотрового чтения, с пониманием основного содержания и чтения с детальным пониманием содержания.

Раздел «Письмо»: необходимо уделять особое внимание обучению аргументации письменного высказывания, логике высказывания и употреблению коннекторов, формировать пунктуационные навыки учащихся.

При подготовке учащихся к выполнению заданий устной части особое внимание должно уделяться формированию произносительных навыков, технике чтения. Особую роль приобретает темп речи, ведь учащийся должен быть готов к продуцированию развернутого устного высказывания в короткое время с использованием технических средств. Безусловно, необходимо проведение «репетиций» экзамена в условиях, приближенных к экзаменационным. Для проведения контроля в процессе обучения следует использовать задания, аналогичные заданиям единого государственного экзамена по французскому языку. Желательно применять пособия, изданные ФИПИ, авторами-составителями КИМ ЕГЭ. Подготовку к ЕГЭ следует начинать уже в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации по окончании 9 класса.